

e-ISSN 2550-0589

p-ISSN 1412-0674

philosophica et theologica

*Humanistic and Existential Psychology?
in the Praticice of Psychotherapy
Aureliano Pacciolla*

*Visi Eskatologi - Kreatif da Eksempularis - Terbuka
Christanto Sema Raffan Paledung*

*Tentang Harmoni Antara Tuhan, Manusia dan Alam
Dalam Tradisi Beduruk Di Dusun Medang
Fransiskus Gregorius Nyaming*

*Tergeraklah Hatinya oleh Belas Kasihan
Belajar dari Perumpamaan Orang Samaria
yang Murah Hati (Luk. 10:25-37)
Benny Phang*

*Hutan Dibabat, Masyarakat Melarat,
Masa Depan Gelap
I Ketut Gegal*

*Awal Moral Kristiani
Edison R.L. Tinambunan*

* * * * *

TELAAH BUKU

studia philosophica et theologica

e-ISSN 2550-0589

p-ISSN 1412-0674

STUDIA PHILOSOPHICA ET THEOLOGICA (ISSN Print 1412-0674 and ISSN Online 2550-0589) is a bilingual (Indonesian and English language) and peer reviewed journal published by Center of Research of Widya Sasana School of Philosophy Theology, Malang. STUDIA specializes in researched papers related to contextualization and inculturation of theology and philosophy from inter-disciplinary-methodological point of view. Journal has 2 issues per year (April and October).

STUDIA welcomes philosophical and theological contributions from scholars with various background of disciplines. This journal uses English and Indonesian Language. STUDIA is an open access journal whose papers published is freely downloaded.

FOCUS AND SCOPE:

STUDIA focuses on philosophical and theological studies based on both literary and field researches. The emphasis of study is on systematic attempt of exploring seeds of Indonesian philosophy as well as contextualization and inculturation of theology in socio-political-historical atmosphere of Indonesia.

Scope of STUDIA covers various perspectives of philosophical and theological studies from interdisciplinary methodology and cultural-religious point of view of traditions.

PUBLISHER :

P3M Sekolah Tinggi Filsafat Teologi
Widya Sasana Malang
Jl. Terusan Rajabasa 2,
Malang 65146 Indonesia
Telp. 0341 - 552120
Fax. 0341 - 566676
Email : stftws@gmail.com
Website : ejournal.stftws.ac.id

Editor

Edison RL. Tinambunan (*Google Scholar*; *h-index*: 1); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang. (Editor-in-Chief)

Editorial Board

FX. Eko Armada Riyanto (*Google Scholar*; *h-index*: 5); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Kurniawan Dwi Madyo Utomo (*Google Scholar*); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Pius Pandor (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Valentinus Saeng (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Yohanes I Wayan Marianta (*Google Scholar*); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Raymundus Made Sudhiarsa (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Alphonsus Catur Raharso (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Petrus Maria Handoko (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Antonius Denny Firmanto (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Carl Sterkens (*Scopus ID*: ...; *Google Scholar*; *h-index*: 7); *Katholic Radboud University, Nijmegen, Netherlands*.
Daniel Franklin Pilario (*Google Scholar*; *h-index*: 4); *Adamson University, Manila, Philippines*.
Roland Tuazon (*Google Scholar*; *h-index*: 2); *Adamson University, Manila, Philippines*.
Emanuel P.D. Martasudjita (*Scopus ID*: 6026801; *Google Scholar*; *h-index*: 4); *Sanata Dharma University, Yogyakarta*.
Johanis Ohoitumur (*Google Scholar*; *h-index*: 3); *Pineleng College, Manado*.
Antonius Eddy Kristiyanto (*Google Scholar*; *h-index*: 5); *Driyarkara College, Jakarta*.
Mudjia Rahardja (*Scopus ID*: ... *Google Scholar*; *h-index*: 10); *Maulana Malik Ibrahim Islamic State University, Malang*.
Justinus Sudarminta (*Google Scholar*; *h-index*: 7); *Driyarkara College, Jakarta*.

English Language Advisor

Maria Lichmann (North Carolina)
Odilia Rahayu Widji Astuti

Indonesian Language Advisor

Didik Bagiyowinadi

Information and Technology

Imilda Retno Arum Sari

Publication Frequency

Studia Philosophica et Theologica is published two times a year (April and October)

Author Guidelines

1. Article must have 150-word abstract in both English and Indonesian language and four or five keywords.
2. Article should be between 5000 and 8000 words, inclusive of references and footnotes.
3. Article must be a study based on either literary (text) or field research.
4. Article will be submitted in Word (single-spaced and 12-point font) for consideration by email attachment, beside online submission as required. Authors must log in before submit their article.
5. Headings:
 - First-level headings (e.g. Introduction, Conclusion) should be in bold, with an initial capital letter for any proper nouns.
 - Second-level headings should be in bold italics, with an initial capital letter for any proper nouns.
 - Third-level headings should be in italics, with an initial capital letter for any proper nouns.
6. Notes and Bibliographies please click <https://www.dropbox.com/s/y2nb9l3cvb9fg47/Notes%20and%20Bibliography%20Turabian%20Style.pdf?dl=0>.
7. Article submitted will be peer-reviewed by qualified academics; this process may take weeks or months. All submitted papers are subject to review of the editors, editorial board, and reviewers.
8. Author should be willing to respond to questions from readers of their articles; and in case there is correction, author must refine the article as soon as possible.

Guidelines for Book Reviews

1. Please include, at the beginning: Author, Title, Place, Publisher, Date, number of pages, ISBN of the book reviewed.
E.g., Taylor, Charles. *A Secular Age*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. 874+x pp. ISBN-13: 978-0-674-02676-6.
2. The review begin with abstract, three or four keywords and continue with a brief overall description of the book.
3. The review may include:
 - The content and its complexity of the book.
 - Comments on the author's style and contribution of the book.
 - Philosophical or theological methodology of presentation.
 - Position of the philosophical or theological arguments in its field.
4. The preferred format for submissions is MS-Word.
5. Review should be about 1500 words long. The name, affiliation and email address of the reviewer should appear at the end of the review.

Studia Philosophica et Theologica

E-ISSN 2550 - 0589

ISSN 1412-0674

Vol. 19 No. 1 April 2019

Hal. 1 - 118

DAFTAR ISI

ARTIKEL

*Humanistic and Existential Psychology
in the Praticce of Psychotherapy*

Aureliano Pacciolla 1 - 19

Visi Eskatologis - Kreatif dan Eksemplaris - Terbuka
Sebagai Model Kehadiran Kristen dalam Konteks Indonesia

Christanto Sema Raffan Paledung 20 - 36

Tentang Harmoni Antara Tuhan, Manusia dan Alam
Dalam Tradisi *Beduruk* Di Dusun Medang

Fransiskus Gregorius Nyaming 37 - 56

Tergeraklah Hatinya oleh Belas Kasihan: Belajar dari
Perumpamaan Orang Samaria yang Murah Hati (Luk. 10:25-37)
Dalam Mengasihi Embrio Manusia Sebagai Sesama

Benny Phang 57 - 79

Hutan Dibabat, Masyarakat Melarat, Masa Depan Gelap
Refleksi Teologis atas Keberpihakan Gereja Terhadap Masyarakat
Dalam Upaya Pelestarian Alam

I Ketut Gegel 80 - 97

Awal Moral Kristiani

Edison R.L. Tinambunan 98 - 114

TELAAH BUKU

Relasionalitas Filsafat Fondasi Interpretasi:

Aku, Teks, Liyan, Fenomena

Donatus Sermada Kelen 115 - 118

TERGERAKLAH HATINYA OLEH BELAS KASIHAN BELAJAR DARI PERUMPAMAAN ORANG SAMARIA YANG MURAH HATI (LUK 10:25-37) DALAM MENGASIHI EMBRIO MANUSIA SEBAGAI SESAMA

Benny Phang¹

Abstract

Jesus' teaching on the love of neighbor is excellently presented in the parable of the Good Samaritan. This parable elaborates narratively Jesus' understanding of the love of neighbor. Learning from Jesus' teaching from this parable, we can learn how to put in practice the love of neighbor which is surpassing all categories. This discussion and elaboration on the love of neighbor provides a biblical-theological insight into the personhood of the early human embryo. It also helps us to understand how to exercise our personal engagement to the early human embryo as an expression of the love of neighbor.

Keywords: commandment; love; neighbor; radical equality; Good Samaritan; personhood; human embryo; personal engagement.

Abstrak

Ajaran Yesus tentang kasih pada sesama dipresentasikan dengan sangat baik dalam perumpamaan orang Samaria yang baik hati. Perumpamaan ini secara naratif mengelaborasi pemahaman Yesus akan kasih pada sesama. Belajar dari ajaran Yesus dari perumpamaan ini, kita dapat memahami bagaimana mempraktikkan kasih pada sesama yang melampaui semua kategori. Diskusi dan elaborasi tentang kasih pada sesama ini menyediakan bagi kita wawasan mendalam biblis-teologis tentang embrio manusia pada tahap awal sebagai pribadi. Hal ini juga membantu kita untuk memahami bagaimana terlibat secara pribadi pada embrio tahap awal sebagai suatu ungkapan kasih pada sesama manusia.

Kata Kunci: perintah Allah; kasih; sesama; kesamaan hak; orang samaria baik hati; kepribadian; embrio manusia; perjanjian pribadi.

1 Penulis adalah dosen STFT Widya Sasana Malang yang saat ini bertugas di Kuria Ordo Karmel, Roma.

1. Introduksi

Pada tahun 1500an, ketika kolonialisasi menjamah benua Amerika yang baru ditemukan, muncullah perdebatan sengit di antara para penjajah Eropa tentang penduduk asli Amerika, yang dengan keliru mereka beri nama: *Indians*, karena mereka menyangka bahwa mereka sudah mendarat di negara India. Perdebatan itu disebabkan oleh kenyataan yang dihadapi oleh orang-orang Eropa ketika berhadapan dengan penduduk asli yang berkulit merah, berwajah mirip orang Asia, berbudaya lain dan berbahasa lain. Pendek kata, mereka memiliki *penampilan berbeda* dengan orang-orang Eropa. Sebagian besar dari penjajah itu yakin berpendapat bahwa mereka *bukan manusia*. Mulailah perdebatan sengit yang melontarkan beberapa pertanyaan fundamental: Apakah orang-orang Indian ini manusia? Apakah mereka mempunyai jiwa rasional? Bolehkah mereka diperbudak? Bolehkah mereka dibaptis dan diberi pewartaan Injili?

Tahta Suci pada akhirnya turun tangan untuk meredakan suasana. Pada tanggal 2 Juni 1537, Paus Paulus III menerbitkan dekret kepausan yang bernama *Sublimis Deus*. Dekret ini melarang perbudakan penduduk asli Amerika, juga semua bangsa lain. Orang-orang Indian, menurut dekret ini, adalah manusia yang memiliki jiwa rasional, oleh karenanya, mereka memiliki hak atas kebebasan dan kepemilikan tanah.²

Label “rasis” mungkin segera kita berikan pada para penjajah itu, namun sesungguhnya kejadian serupa terulang lagi dalam zaman ini dengan bantuan teknologi canggih. Ketika manusia dengan bantuan mikroskop dan mikroskop elektron menemukan sperma dan ovum, memahami proses fertilisasi, dan melihat embrio, ia memunculkan kembali perdebatan yang serupa dengan yang terjadi di zaman kolonial ratusan tahun lalu. Pertanyaan yang dilontarkanpun mirip: apakah embrio yang berupa sel, yang penampilannya sama sekali tidak sama dengan kita itu adalah manusia?

Artikel ini akan membahas *bagaimana* kita selayaknya bersikap untuk mencintai embrio yang tidak serupa dengan kita itu, sebagai sesama manusia. Artikel ini akan dimulai dengan melihat sepintas ajaran resmi Gereja tentang status moral embrio manusia, kemudian dari situ akan dielaborasi teologi mencintai sesama dengan memetik makna moral-teologis dari perumpamaan orang Samaria yang murah hati (Luk 10: 25-37) untuk memberi kerangka moral-teologis bagaimana mencintai embrio manusia sebagai sesama.

2 Lih. Papal Encyclical Online, *Sublimus Dei*, <http://www.papalencyclicals.net/paul03/p3subli.htm>, (5 Desember 2018).

2. Kemanusiaan Embrio

Penemuan-penemuan terbaru di bidang embriologi menyediakan bagi Gereja banyak informasi berharga untuk merenungkan ulang posisi moralnya dalam memandang embrio manusia. Dalam perjalanan pertumbuhan kembangannya, semua manusia mengalami masa embrionik. Masa ini berlangsung selama 56 hari, bermula dari fertilisasi, bersatunya gamet dan terbentuknya zigot sampai dengan minggu kedelapan perkembangan awal hidup manusia. Embrio, oleh karenanya dapat disebut “manusia pada tahap awal pertumbuhannya yang sedang berkembang.”³

Memetik buah hasil riset dalam bidang embriologi, Gereja sejak 44 tahun yang lalu, tepatnya dalam *Quaestio de Abortu* (QA), yang dikeluarkan oleh Kongregasi untuk Ajaran Iman pada 18 Nopember 1974, menyatakan:

Sejak saat sel telur dibuahi, mulailah hidup baru, yang bukan hidup ayah dan bukan hidup ibu, melainkan hidup manusia baru, yang berkembang secara mandiri. Ia tidak akan menjadi manusia, kalau ia belum manusia pada saat itu... terlepas dari diskusi tentang saat penjiwaan, ilmu genetika modern memberikan konfirmasi yang berharga. Genetika menunjukkan, bahwa sejak dari saat awali, sudah terbentuklah program akan menjadi apakah makhluk hidup ini, yakni, menjadi seorang manusia. Individu manusia ini dengan ciri khasnya sudah ditentukan dengan baik. Tepat sejak pembuahan, perjalanan hidup manusia dimulai. Dan setiap kemampuannya memerlukan waktu yang cukup panjang untuk dapat menemukan tempat dan posisinya untuk dapat fungsi... ‘Seseorang yang akan menjadi manusia adalah sudah manusia’ (12-13).

Tiga belas tahun kemudian, seraya menggarisbawahi QA, dalam instruksi *Donum Vitae* (DV, 1987), Gereja mengikutsertakan data biologis dan berargumen bahwa manusia bermula sejak ovum difertilisasi oleh sperma dan oleh karenanya embrio bukanlah sekedar sekumpulan sel, tetapi manusia baru, yang bukan ayah atau ibunya. Ensiklik *Evangelium Vitae* (EV, 1995) yang diterbitkan oleh Yohanes Paulus II menandakan hal yang sama, seraya mengutip seorang bapa Gereja, Tertulianus, “Ia tidak akan menjadi manusia, jika ia sebelumnya bukan manusia.”

Tahun 2006, hasil sintese studi dalam pertemuan tahunan *Pontifical Academy for Life* (Akademia Kepausan untuk Hidup) mendefinisikan fertilisasi sebagai:

Suatu peristiwa mendasar bermulanya suatu pertumbuhan organisme baru dan bersangkutan paut dengan peristiwa berurutan yang terorkestrasi dengan baik dan berbagai interaksi selular yang mengizinkan spermatozoa dan oosit

3 Keith L. Moore and T.V.N. Persaud, *The Developing Human: Clinically Oriented Embryology*, 8th ed. (Philadelphia: W.B. Saunders Company, 2008), 2.

bertemu untuk membentuk satu sel baru teraktivasi, yakni zigot atau embrio uniselular: inilah suatu organisme baru dari spesies manusia.⁴

Meninjau dari perspektif filsafat skolastik yang menanyakan kapan jiwa manusia yang diciptakan seketika itu “dihembuskan,” PAL menunjuk hasil riset ilmiah tersebut dan menjawab: *pada saat fertilisasi*. Kemudian PAL menggarisbawahi, “Teori animasi segera (*immediate animation*)... konsisten dengan fakta biologis.”⁵

Akhirnya, dengan beberapa pembaruan terhadap DV dan EV, instruksi terkini dari Kongregasi Ajaran Iman, *Dignitas Personae* (DP, 2008) menyatakan:

Sesungguhnya, realitas manusia dalam keseluruhan hidupnya, baik sebelum atau sesudah dilahirkan, tidak mengizinkan kita untuk mengandaikan adanya baik perubahan hakekat maupun tingkatan nilai moral, karena kehidupan itu memiliki *status antropologis dan etis penuh*. Oleh karenanya, sejak awal embrio manusia memiliki martabat yang pantas bagi seorang manusia (5).

Jadi dari sini dapat disimpulkan bahwa dalam ajaran resminya Gereja mengajar bahwa embrio itu adalah pribadi manusia. Inilah *identitas embrio*. Identitas ini menegaskan bahwa embrio memiliki status moral. Ia adalah manusia dan bukan hanya segumpal sel (sesuatu), maka ia dengan segala hak-haknya yang mutlak harus dihormati, dilindungi, dan disembuhkan jika sakit, seperti layaknya penghormatan kita pada sesama manusia yang hidup di sekitar kita.

Selain menekankan hormat pada embrio, Gereja juga menekankan pentingnya perlindungan dan pembelaan. Kedua hal ini amat penting, karena embrio adalah manusia dalam tahap terlemah dalam perkembangannya. Keadaan rapuh ini membuatnya menjadi mangsa yang mudah dari banyak serangan dari luar. Perlindungan terhadap embrio ini menjadi parameter penting dalam perlindungan *setiap* manusia dengan beragam situasi dan kondisi yang melingkupinya.

Status moral embrio memang telah jelas. Argumentasi ilmiah yang mendukungnya sungguh amat kuat. Namun kejelasan status moral belum menjamin kemauan untuk menghormati dan melindunginya. Diperlukan suatu refleksi teologis tentang *bagaimana* kita bersikap pada embrio yang *defacto* adalah sesama kita. Untuk itu sekarang kita akan membahas dua perintah kasih injili yang mengejawantah secara lebih konkret dalam perumpamaan orang Samaria yang murah hati, refleksi biblis ini menyajikan pada kita sebuah antropologi kristiani yang solid dan memberikan kita cara konkret bagaimana mencintai sesama kita.

4 Pontifical Academy for Life (PAL), *The Human Embryo in Its Pre-Implantation Phase: Scientific Aspects and Bioethical Considerations* (Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 2006), 11.

5 Ibid., 38.

3. Dua Sisi Perintah Kasih

Ketika ditanya oleh orang sezaman-Nya tentang hukum yang terutama dalam hukum Taurat, Yesus menjawab dengan penuh kebijaksanaan, "Kasihilah Tuhan, Allahmu, dengan segenap hatimu dan dengan segenap jiwamu dan dengan segenap akal budimu. Itulah hukum yang terutama dan yang pertama. Dan hukum yang kedua, yang sama dengan itu, ialah: Kasihilah sesamamu manusia seperti dirimu sendiri. Pada kedua hukum inilah tergantung seluruh hukum Taurat dan kitab para nabi (Mat 22:37-40, *par.*)."

Jawaban ini kelak menjadi dasar terpenting bagi kristianitas. Yesus tidak lagi memisahkan cinta pada Allah dan manusia, namun mengikatnya dalam satu perintah kasih yang memiliki dua sisi.

Perintah kasih ini merupakan satu kesatuan utuh. Perintah ini menggabungkan antara hidup rohani dan hidup sosial. Oliver O'Donovan menulis, "Perintah kasih dari Yesus, seperti tertulis dalam injil-injil sinoptik, memiliki dua sisi yang menggabungkan antara peraturan liturgis dari Ulangan 6:5 yang berbunyi, 'Kasihilah TUHAN, Allahmu, dengan segenap hatimu dan dengan segenap jiwamu dan dengan segenap kekuatanmu,' dengan peraturan hidup sosial dari Imamat 19:18 yang berbunyi, 'kasihilah sesamamu manusia seperti dirimu sendiri.'"⁶

Pengalaman akan kasih Allah yang menciptakan kita manusia dalam gambar dan rupa-Nya merupakan dasar yang kokoh akan cinta kita pada sesama yang juga diciptakan-Nya dalam gambar dan rupa-Nya. Jadi cinta pada Allah yang diungkapkan dalam penyembahan kepada-Nya tidak terpisah dan tidak menciptakan jurang dengan sikap moral kita pada sesama manusia. Hidup rohani memang selalu diharapkan memperkuat hidup sosial dan mengarahkan semuanya bagi kemuliaan Allah.

Perintah kasih ini memang memiliki dua sisi yang membentuk satu kesatuan tidak terpisahkan. O'Donovan menyebut ini sebagai aspek ganda hidup moral kristiani.⁷ Mengenai hal ini, Paus emeritus Benediktus XVI, dalam *Deus Caritas Est* (DCE), ensikliknya yang pertama, menjelaskan demikian:

Kasih pada Allah dan sesama memang tak terpisahkan, keduanya membentuk satu perintah. Namun keduanya mendapatkan hidup dari Allah yang terlebih dahulu mencintai kita. Maka, sekarang ini bukanlah soal tentang 'perintah' yang diharuskan dari luar dan menuntut apa yang tidak mungkin, namun lebih merupakan sebuah pengalaman cinta yang dengan bebas dianugerahkan secara cuma-cuma dari dalam, sebuah cinta yang dari hakekatnya harus dibagi pada orang lain. Cinta tumbuh melalui cinta. Cinta itu 'ilahi' karena ia berasal dari Allah dan menyatukan kita dengan-Nya; melalui proses penyatuan ini

6 Oliver O'Donovan, *Resurrection and Moral Order: An Outline for Evangelical Ethics* (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1986), 226.

7 Ibid.

cinta itu membuat semua manusia menjadi 'kita' dan ini mengatasi semua perpecahan serta membuat kita satu, sampai pada akhirnya 'Allah menjadi semua di dalam semua' (1Kor15:28).⁸

4. Aspek Moral Perintah Kasih

Benediktus XVI dalam DCE menyebutkan bahwa "cinta pada hakekatnya harus dibagi pada orang lain." Ini menunjukkan bahwa kasih itu tidak statis, ia bergerak dan mempengaruhi tindakan kita, terutama pada sesama kita. Cinta adalah sebuah *perbuatan*, maka dari itu bersifat praktis. Rasul Yohanes mengatakan dengan jelas bahwa cinta bukanlah wacana atau konsep, tapi sebuah perbuatan nyata, "Anak-anakku, marilah kita mengasihi bukan dengan perkataan atau dengan lidah, tetapi dengan perbuatan dan dalam kebenaran" (1 Yoh 3:18). Karena bersangkut paut dengan tindakan, maka cinta itu bersifat etis atau moral, ditujukan demi kebaikan bagi orang lain. Kasih semacam ini menjadi mungkin dilakukan karena perbuatan ini berasal dari pengalaman yang mendahuluinya, yakni, dicintai Allah. Oleh karena itu, pengalaman pribadi akan Allah menjadi hal yang paling mendasar untuk memungkinkan seseorang membagikan pengalaman cinta itu. Hans Urs von Balthasar mengatakan, "Perbuatan kristiani terlebih merupakan sebuah reaksi kedua dari perbuatan Allah yang pertama pada manusia."⁹ Oleh karena itu, tindakan kasih Allah pada kita adalah prinsip utama yang tanpanya kita tidak memiliki referensi bagaimana harus mencintai sesama manusia. Juga, di dalam mengasihi sesamanya, manusia berjumpa dengan Kristus sendiri yang hadir di dalam mereka (bdk. Mat 25:31-46).

Hanya dengan kasih ilahi inilah, kita dapat mengasihi sesama tanpa batas, bahkan sampai pada titik mengorbankan diri, seperti tertulis, "Tidak ada kasih yang lebih besar dari pada kasih seorang yang memberikan nyawanya untuk sahabat-sahabatnya" (Yoh 15:13). Inilah hukum paling fundamental dari keseluruhan etika kristiani, juga oleh karenanya seluruh tindakan kristiani. Kasih adalah perbuatan, "sebuah perbuatan yang murni manusiawi dengan penekanan pada tindakan belas kasih, dan oleh karenanya juga bersifat Ilahi, karena Allahlah yang menganugerahkannya."¹⁰

Praktikalitas perbuatan kasih inilah yang sekaligus menjadi dasar dan tuntunan dalam tindakan kristiani mencintai sesama, apapun kualitasnya, termasuk di dalamnya embrio manusia.

8 Benedict XVI, *God is Love: Deus Caritas Est*, art. 18 (Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 2006), 40-41.

9 Hans Urs von Balthasar, *Love Alone is Credible* (San Francisco: Ignatius Press, 2004), 112.

10 Ibid.

5. Kesetaraan Radikal dengan Sesama

Kita menemukan dalam diri Yesus Kristus sebuah teladan bukan dalam berwacana tentang kasih, tapi pelaksana kasih itu, kepada siapapun sesama apapun keadaan dan latar belakangnya. Dalam karya, perbuatan dan ajaran-Nya “Yesus menolak semua jenis diskriminasi dan bersikukuh bahwa semua manusia harus diperlakukan setara. Caranya berelasi dengan wanita, anak-anak, penderita kusta dan orang-orang yang dianggap najis, juga dengan orang asing, mencabut secara radikal semua bentuk perbedaan yang disepakati oleh masyarakat manusia untuk dilembagakan. Ia memperluas makna ‘sesama’ untuk mencakup seluruh umat manusia dan bersikukuh agar kedua Perintah Agung Kasih diterapkan pada semua orang; Ia bahkan mengajar para murid-Nya untuk mengasihi musuh-musuh mereka.”¹¹ Pendekatan radikal Yesus dalam hal relasi antarmanusia adalah acuan dasar refleksi moral-teologis tentang mencintai sesama.

Yesus mengajarkan hal tersebut karena Ia memahami dengan sungguh bahwa manusia diciptakan sebagai *imago Dei*. Konsekuensi bahwa manusia diciptakan di dalam *imago Dei* adalah bersama dengan sesamanya mereka berbagi hakekat mereka sebagai ciptaan dan oleh karenanya juga berbagi kemanusiaan dengan sesamanya, di luar segala macam bentuk perbedaan dan keunikan yang dimiliki setiap individu.

Dalam refleksi teologis penciptaan manusia, Kitab Kejadian menulis bahwa tidaklah baik bahwa Adam sendirian (bdk. Kej 2:18). Frase “tidak baik, kalau manusia itu seorang diri” (Kej 2:18) bukan melulu menunjuk pada seksualitas, yakni belum adanya pasangan wanita, seperti banyak dikira orang. Frase ini lebih menunjukkan adanya inkompatibilitas antara manusia dan hewan. Inilah alasan Allah melihat bahwa tidaklah baik bahwa manusia itu sendirian di tengah makhluk ciptaan lain yang tidak setara dengannya. Manusia membutuhkan kehadiran makhluk yang setara dengannya yang menjadi “penolong baginya, yang sepadan dengan dia” (Kej 2:18). Claus Westermann mencatat, “Allah menciptakan manusia sedemikian rupa, sehingga ia membutuhkan penolong yang sepadan dengannya. Oleh karenanya, saling menolong adalah bagian yang esensial bagi keberadaan manusia. Bersamaan dengan sikap saling menolong ini muncul sikap saling menanggapi, suatu pengertian timbal balik baik dalam kata maupun dalam hening, yang kesemuanya ini membentuk suatu hidup bersama. Dua frase ini menerangkan secara luar biasa apa makna komunitas manusiawi.”¹² Maka, frase “tidak baik, kalau

11 Charles R. Taber, “In the Image of God: the Gospel and Human Rights,” *International Bulletin of Missionary Research* 26, vol. 3 (July 2002), 99.

12 Claus Westermann, *Genesis 1-11: A Commentary* (Minneapolis: Augsburg Publishing House, 1987), 227.

manusia itu seorang diri” menggaris bawahi pentingnya suatu komunitas di mana setiap anggotanya memahami dengan baik dan memperlakukan sesamanya sebagai *setara*.

Kisah penciptaan Hawa, bukan hanya mengandung makna bahwa seksualitas adalah baik dan dikehendaki Sang Pencipta.¹³ Kejadian 2 menyiratkan bahwa manusia tidak dapat menemukan makna sejati hidupnya melulu di tengah semesta ciptaan. Jika ini adanya, maka komunitas yang dibentuk antara manusia dengan flora dan fauna sudahlah cukup. Manusia menemukan makna hidupnya hanya di dalam komunitas manusia, hanya inilah pula yang membuatnya menjadi manusia sejati.¹⁴ Teriakan penuh sukacita dari Adam atas hadirnya Hawa, “Inilah dia!” (Kej 2:23) menunjukkan bahwa manusia bersyukur pada Sang Pencipta karena Ia memberinya seorang penolong yang setara dengannya.¹⁵ Penolong ini dikeluarkan Allah dari tubuhnya sendiri, ini menunjukkan kesetaraan antara dua jenis seks ini. Dalam konteks masyarakat patriarkal pada waktu teks ini ditulis, ide ini adalah ide baru yang amat berani melawan arus budaya. “Kejadian 2 sungguh unik di antara kisah-kisah penciptaan di seluruh daerah Timur Dekat kuno karena ia menghargai martabat wanita, bahwa keberadaan manusia adalah suatu kemitraan antara pria dan wanita.”¹⁶

Konsep ini sangat penting, karena konsep ini mempertahankan bahwa tanpa memandang semua perbedaan dalam hal kualitas, termasuk jenis kelamin, manusia *secara radikal setara* antara satu dengan yang lain. Jean-Louis Bruguès menyetujui bahwa manusia tanpa memandang apapun jenis kelaminnya, merayakan “kesetaraan yang diembannya sejak dari dalam kandungan.”¹⁷ Di dalam tata ciptaan, tiada seorang manusiapun yang dapat mengklaim bahwa dirinya lebih tinggi daripada yang lain. Konsep *imago Dei* membawa dalam dirinya baik suatu perbedaan maupun komplementaritas, yakni bahwa manusia itu berbeda dan unik, namun sekaligus individu-individu yang unik dan berbeda ini hidup dalam suatu komunitas yang membuat mereka saling melengkapi,

13 Lih. Bruce K. Waltke & Cathi J. Fredericks, *Genesis: A Commentary* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2001), 89. Kebanyakan orang menekankan pentingnya anugerah perkawinan dalam teks ini, namun mereka tidak melihat bahwa kisah penciptaan adalah tentang penciptaan manusia. Ini bukan berarti bahwa teks ini tidak merujuk pada makna ideal perkawinan, teks ini menyatakan bahwa perkawinan bukanlah topik utama. Kita perlu memahami baik bahwa kisah ini bukanlah kisah penciptaan dua manusia pria dan wanita, tetapi tentang kisah penciptaan manusia sebagai spesies.

14 Bdk. Westermann, *Genesis 1-11*, 226.

15 Ibid., 231.

16 Ibid., 232.

17 Jean-Louis Bruguès, *Corso di teologia morale fondamentale 3: creato a immagine di Dio* (Bologna: Edizioni Studio Domenicano, 2005), 49.

justru karena perbedaaan itu.¹⁸ “Tata ciptaan ini kelak akan mendasari pewahyuan-pewahyuan Allah selanjutnya tentang tata hidup sosial manusia. Hukum-Nya yang tersurat dalam ajaran Kitab Suci secara harmonis berpadanan dengan tata ciptaan. Oleh karenanya, mencemooh tata moral yang diwahyukan-Nya, berarti pula menentang ciptaan, realitas ciptaan-Nya.”¹⁹

Sejalan dengan para ekseget di atas, Komisi Kitab Suci Kepausan melihat diciptakannya manusia menurut *imago Dei* mengharuskan pentingnya memandang bahwa hidup manusia itu kudus dan ia memiliki martabat sebagai pribadi. Ia adalah ‘makhluk relasional’ yang mampu untuk menjalin relasi personal dengan Allah, penciptanya, dan dengan manusia lain sebagai yang setara.²⁰ Singkat kata, penciptaan manusia menurut *imago Dei* menyediakan dasar teologis yang solid bagi martabat manusia karena alasan-alasan berikut:

Pertama, menurut kisah penciptaan manusia mendapat tempat khusus di antara ciptaan lain. Posisi yang tinggi ini menunjukkan martabatnya yang khusus di antara flora dan fauna, karena mereka dianugerahi dengan *dignitas*. Mendiang Yohanes Paulus II menegaskan bahwa manusia secara misterius berbeda dengan ciptaan lain, karena manusia telah mencapai status kesempurnaan yang tinggi (bdk. EV 22). Posisi yang tinggi ini tidak serta merta menganjurkan manusia untuk mendominasi dan mengeksploitasi secara membabi-buta ciptaan lain. Martabat tinggi ini bukan untuk mendominasi makhluk lain, tapi untuk menjalin suatu relasi khusus dengan Sang Pencipta.

Kedua, jika Sang Penciptalah satu-satunya pemberi *dignitas* pada manusia, maka tidak seorangpun manusia dapat mengklaim bahwa mereka mampu menganugerahkan *dignitas* ini pada sesamanya. Inilah yang menjadi dasar teologis penolakan pendapat bahwa martabat manusia itu diberikan oleh kesepakatan sosial (*socially conferred*).

Ketiga, kisah penciptaan menggarisbawahi pentingnya suatu pengakuan bahwa Allah adalah Sang Pencipta dan manusia hanyalah ciptaan-Nya. Pengakuan ini penting untuk membimbing sikap moral manusia pada sesamanya. Manusia harus mengakui dan memperlakukan sesamanya secara radikal setara. Tidak seorangpun, oleh karenanya, dapat mengaku dirinya lebih tinggi daripada yang lain, apapun kualitas sesamanya.

18 Bdk. Ibid., 50.

19 Waltke & Fredericks, *Genesis: A Commentary*, 55.

20 Bdk. Pontifical Biblical Commission, *The Bible and Morality: Biblical Roots of Christian Conduct* (Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 2008), 19.

Martabat dan nilai yang melekat pada manusia ini menjadi semakin intens dengan inkarnasi Sang Putra Allah, Yesus Kristus. Dengan menjadi manusia seperti kita, Kristus mengakui harga diri manusia sebagai *imago Dei* dan berhadapan dengan hakekat manusia yang rapuh dan mudah jatuh dalam dosa, Ia memberikan teladan bagaimana seharusnya menjadi *imago Dei* yang sejati. Yohanes Paulus II mengingatkan kita agar kita sadar akan kebenaran iman tentang inkarnasi yang diajarkan oleh Konsili Vatikan II terutama dalam GS 22 yang memberikan bobot mendalam akan martabat manusia.²¹ Mendiang Paus mengatakan, “Peristiwa penyelamatan manusia ini tak hanya menyatakan kepada manusia kasih Allah yang tak terbatas yang begitu besar kasih-Nya akan dunia ini sehingga Ia telah menganugerahkan Putra-Nya yang tunggal (bdk. Yoh 3:16), tetapi juga menyatakan nilai tiada banding dari setiap manusia” (EV 2).

Peristiwa inkarnasi Kristus, bukanlah sekedar sebuah misteri iman, tapi menyentuh hidup manusia dan memberinya arah untuk tindakan moralnya. Sebagai manusia, Yesus dari Nasaret, Sang *Imago Dei par excellence*, menunjukkan pada kita bagaimana seharusnya hidup menurut gambar dan rupa Allah. Menurut Schockenhoff, seluruh peziarahan hidup kita harus mengarah untuk memenuhi ideal ini.²²

Yesus Kristus yang dengan keberadaan-Nya sudah memberi dasar dan mengajarkan kepada kita manusia bagaimana harus memperlakukan sesama kita, kini dengan perumpamaan, Ia memberikan nuansa yang lebih detil untuk melaksanakannya.

6. Belajar dari Perumpamaan Orang Samaria yang Murah Hati

Perumpamaan khas Injil Lukas ini (Luk 10:25-37) berada dalam konteks dialog antara Yesus dan seorang ahli Taurat tentang apa yang harus diperbuat untuk mendapatkan hidup kekal (ay. 25). Intensi si ahli

21 Teks GS 22 berbunyi demikian, “Sebab Dia, Putera Allah, dalam penjelmaan-Nya dengan cara tertentu telah menyatukan diri dengan setiap orang. Ia telah bekerja memakai tangan manusiawi, Ia berpikir memakai akal budi manusiawi, Ia bertindak atas kehendak manusiawi, Ia mengasihi dengan hati manusiawi. Ia telah lahir dari Perawan Maria, sungguh menjadi salah seorang diantara kita, dalam segalanya sama seperti kita, kecuali dalam hal dosa.”

22 Bdk. Eberhard Schockenhoff, *Natural Law and Human Dignity: Universal Ethics in an Historical World* (Washington, D.C.: The Catholic University Press, 2003), 236-37. Lih. Juga Philip Hefner, “Imago Dei: the Possibility and Necessity of the Human Person,” *The Human Person in Science and Theology*, Niels Henrik Gregersen, Willem B. Dreers, and Ulf Görman (eds.) (Edinburg: T&T Clark, 2000), 89. Dimana dia mengatakan, “Kemungkinan-kemungkinan hidup kita sebagai pribadi manusia didorong untuk bergerak ketika kita menanggapi panggilan yang dipaparkan di hadapan kita.”

Taurat bukan untuk mencari kebenaran, namun untuk mencoba Yesus (ay. 25) dan untuk membenarkan diri (ay. 29). Melalui dialog itu Yesus membuat si ahli Taurat menjawab sendiri pertanyaannya, bahwa yang harus diperbuat adalah *melaksanakan* dua aspek perintah kasih, yakni, mengasihi Allah dan sesama manusia (ay. 27). Perintah ini sebenarnya sudah jelas bagi si penanya, yang mengklaim ahli dalam Taurat, karena semuanya sudah tertulis dalam Im 19:18 dan Ul 6:5.

Dialog menjadi meruncing ketika si ahli Taurat melontarkan pertanyaan yang amat berbahaya, "*Siapakah sesamaku manusia?*" (ay. 29). Bukankah pernyataan ini adalah pertanyaan yang tidak perlu, karena sudah jelaslah siapakah sesamaku manusia itu. Namun sekali lagi, si ahli Taurat tidak sedang mencari kebenaran, ia hanya mau mencoba Yesus dan membenarkan dirinya sendiri. Pertanyaan ini sangat berbahaya karena apapun jawaban dari pertanyaan ini mengandaikan kriteria tertentu yang memisahkan manusia menjadi dua kelompok, di satu sisi sebagai sesama dan di sisi lain sebagai bukan sesama, pendek kata: pemisahan antara manusia dan bukan manusia. Pertanyaan ini bersifat menjebak, tidak layak untuk dijawab.

Dengan amat cerdas, Yesus memang tidak pernah menjawab pertanyaan ini. Suatu sikap yang amat bijaksana. Ia tidak mau dijawab dengan kategori atau kriteria siapakah sesamaku manusia. Yesus menolak untuk membuat sebuah definisi tentang siapakah sesama manusia. Kategori, kriteria atau definisi ini tidak perlu sama sekali. Yesus kemudian menyampaikan sebuah perumpamaan yang membuat sipenanya menjawab sendiri pertanyaannya (ay. 37).

Dikisahkan dalam perumpamaan ini seorang Yahudi dalam perjalanan turun dari Yerusalem, kota yang terletak di atas bukit, ke Yeriko di dataran yang lebih rendah. Di dalam perjalanan itu ia dirampok, dianiaya sehingga tampak seperti orang mati (ay. 30). Sejarawan Yahudi, Yosefus, mencatat karena peperangan pada waktu itu, perjalanan seperti ini sangat berbahaya, karena banyak perampok yang mengancam harta dan nyawa.²³ Korban yang satu dapat menjadi umpan untuk korban berikut, jika ada yang menolong korban pertama itu. Alasan keselamatan ini adalah alasan utama mengapa si korban tersebut dihindari oleh dua orang yang melewatinya, seorang imam dan seorang Levi (ay. 31-32). Mereka berdua tentu sayang akan nyawanya sendiri, mengapa harus mengambil risiko menolong seonggok "mayat"?

Imam dan kaum Levi, keduanya adalah petugas-petugas liturgi di Bait Allah, Yerusalem. Mereka memiliki status sosial tertentu yang berhubungan dengan ibadat. Joseph A. Fitzmyer menjelaskan status itu:

- (1) Status khusus seorang imam dan kaum Levi dalam masyarakat Yahudi Palestina berhubungan dengan relasi khusus dengan Levi dan Harun yakni sebagai keturunan mereka. Ini membuat mereka sangat erat berhubungan

dengan ibadat di Bait Allah dan penyembahan kepada Allah yang merupakan inti hidup Yahudi. (2) Bersentuhan dengan mayat atau tubuh yang tampaknya mati membuat mereka menjadi cemar (najis). (3) Sikap orang Yahudi terhadap orang Samaria teringkas dengan padat dalam yang ditulis Yohanes, "Sebab orang Yahudi tidak bergaul dengan orang Samaria" (Yoh 4:9).²⁴

Alasan liturgis inilah yang menjadi alasan kedua. Si imam dan orang Levi itu dibelenggu dengan kesucian diri dan relasi sosial yang murni (bdk. Im 21:11), sehingga mereka berdua bahkan menengokpun tidak mau, dan menghindari si korban yang membutuhkan pertolongan (ay. 31-32).

Hal yang mengejutkan terjadi. Perumpamaan yang dibuat Yesus selalu mengandung "ledakan" yang amat mengejutkan. Muncullah orang Samaria di dalam kisah ini. Ia tahu bahwa kaumnya dianggap kaum pinggiran dan musuh oleh orang Yahudi, karena bukan berdarah murni Yahudi.²⁵ Akan tetapi, tergerak oleh belas kasihan (ay. 33), ia mengabaikan semua bahaya: perampokan, penganiayaan, pembunuhan, permusuhan antara dua kaum dan kesucian liturgis; dan menolong si Yahudi yang menderita itu (ay. 34). Bahkan ia merawat dan mengeluarkan biaya yang tidak wajib dikeluarkannya untuk menyembuhkan si Yahudi itu (ay. 34-35). Si Samaria ini tidak berpikir panjang tentang risiko ritual dan sosial yang akan dihadapinya, ia menolong dan menyelamatkan nyawa sesamanya manusia. Si Samaria menjadi kawan bagi orang yang tak dikenalnya, ia *menjadi sesama*.

Bagi si ahli Taurat, sesama adalah sebuah obyek yang pantas untuk mendapatkan pertolongan. Oleh karena sesama adalah obyek, ia harus memenuhi kriteria tertentu agar dapat dikatakan pantas menerima pertolongan. Arland Hultgren melihat bahwa di sini si ahli Taurat sedang

23 Luke Timothy Johnson, *Sacra Pagina: the Gospel of Luke* (Collegeville, MN: The Liturgical Press, 1991), 173.

24 Joseph A. Fitzmyer, *The Gospel According to Luke X-XXIV* (Garden City: Doubleday & Company, Inc., 1985), 882-85.

25 "Kaum Samaria adalah nama yang diberikan untuk penduduk campur yang dibawa oleh raja Esarhaddon dari Asyur. Mereka dibawa dari Babilonia dan tempat-tempat lain dan tinggal di kota-kota di daerah Samaria. Penduduk asli telah diungsikan semua oleh Sargon dan diperbudak (2 Raj 17:24, Ezr 4:2.9.10). Orang-orang asing ini bercampuraduk dengan orang Yahudi, tetap tinggal di daerah Samaria, perlahan-lahan meninggalkan penyembahan berhala mereka dan mengadopsi sebagian dari agama Yahudi. Setelah kembali dari perbudakan, orang-orang Yahudi di Yerusalem menolak mereka untuk bersama-sama membangun Bait Suci, sejak saat itu muncullah permusuhan di antara kedua kaum ini. Mereka mendirikan bait suci tandingan di Gunung Gerizim dan dihancurkan oleh seorang raja Yahudi tahun 130 SM. Kemudian mereka membangun lagi bait suci di Sechem. Permusuhan pahit antara Yahudi dan Samaria ini berlanjut sampai zaman Yesus, sebagaimana tertulis dalam Yoh 4:9." Bdk. Bible Study Tools, *Samaritans*, <https://www.biblestudytools.com/dictionary/samaritans/>, (17 Desember 2019).

membuat kriteria siapakah yang termasuk *bukan* sesama manusia. Ia menulis, "Apa makna perumpamaan ini? Menanyakan apa yang ditanyakan oleh ahli Taurat itu (ay. 29) adalah sebenarnya bertanya 'siapakah yang *bukan* sesamaku'? Perumpamaan ini mengajar bahwa seseorang tidak pernah boleh membenarkan dirinya dengan membuat perbedaan antar sesama manusia dan menentukan siapa yang adalah sesama dan siapa yang bukan dengan menggunakan hukum."²⁶

Yesus tentu saja menentang pemikiran ini, dan mengalihkan makna sesama dari obyek ke subyek.²⁷ Bagi Yesus sesama adalah orang yang memberikan pertolongan, ia yang bertindak atas dorongan belas kasih (ay. 36-37), bukan si korban. Yesus tidak ambil pusing siapakah si obyek di sini, karena itu sudah jelas, si Yahudi korban itu adalah manusia. Masalahnya terletak pada para penolong yang masih memiliki konsep tentang sesama yang masih diskriminatif. Oleh karena itu, Yesus malah ganti bertanya, "Siapakah di antara ketiga orang ini, menurut pendapatmu, *adalah sesama manusia* dari orang yang jatuh ke tangan penyamun itu?" Tentu saja si ahli Taurat menjawab sendiri pertanyaannya setelah kembali ditanyai oleh Yesus, "Orang yang menunjukkan belas kasihan kepadanya" (ay. 37). Di sini, Yesus bukan saja membalik konsep tentang siapakah sesama, tetapi Dia juga menolak untuk berwacana tentang kriteria apa yang harus diterapkan sehingga sebagai sesama, orang lain pantas mendapatkan pertolongan. Ia mengajar para murid-Nya untuk bertanya, "Apakah aku menjadi sesama bagi orang lain yang membutuhkan?" dan bukan, "Siapakah sesamaku itu?" Tuntutan perintah mengasihi sesama seperti diri sendiri tidak mengenal pembatasan tertentu.²⁸

Fitzmyer menyetujui pemikiran ini, ia berpendapat bahwa "kata 'sesama' sekarang dipakai dalam arti yang lain, yakni, untuk menyebut pribadi yang melakukan tindakan baik atau menunjukkan diri sebagai sesama kepada orang lain. Sekarang pertanyaannya bukan lagi apakah korban perampokan dapat secara legal dianggap sebagai 'sesama' dari si imam, orang Levi atau orang Samaria, tapi lebih pada yang manakah dari antara mereka yang bertindak sebagai 'sesama' bagi korban yang malang itu. Prinsip yang mendasari pertanyaan itu adalah bahwa cinta yang melahirkan persaudaraan, bukan sebaliknya. Cinta tidak pernah mendefinisikan subyeknya."²⁹ Paul Ramsey menambahkan, "Dipandang

26 Arland J. Hultgren, *The Parables of Jesus: A Commentary* (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2000), 100.

27 Bdk. O'Donovan, *Resurrection and Moral Order*, 242. Lih. juga François Bovon, *Luca 2: commentario* (Brescia: Editrice Paideia, 2007), 106-107.

28 Bdk. Hultgren, *The Parables of Jesus*, 100.

29 Bdk. Fitzmyer, *Luke X-XXIV*, 882-85.

dari sudut etis, cinta kristiani menemukan sesamanya karena cinta itu begitu saja bermula dari mengasihi sesama, dan bukan bermula dari pengotak-kotakan antara mana manusia yang layak atau tidak layak menurut kualitas yang mereka miliki... Kristus tidak berbicara tentang *mengetahui* siapakah sesamaku, tetapi tentang bagaimana seseorang *menjadi* sesama, sebagaimana ditunjukkan oleh orang Samaria dengan tindakan belas kasihnya. Karena dengan tindakan kasih ini, ia tidak membuktikan bahwa orang yang diserang itu adalah sesamanya, tetapi ia menjadi sesama bagi orang yang menderita itu.”³⁰ Memang dalam jawaban Yesus ini, terjadi pemutarbalikan ide tentang sesama dari obyek menjadi subyek. Sesama kini adalah “subyek aktif dari sebuah relasi.”³¹

O’Donovan berpendapat bahwa cinta pada sesama ini menjadi dasar teologis ungkapan keterlibatan diri kita dengan sesama. Baginya, ini adalah cara mengetahui baru yang diajarkan Kristus. “Untuk memahami orang lain sebagai sesama, aku harus terlebih dahulu membuktikan diriku sebagai sesama bagi orang itu. Untuk memahami kehadiran seorang saudara atau saudari, pertama-tama aku harus menerimanya dalam interaksi personal. Ini cukup berbeda dengan pengetahuan eksperimental, yang didapat dari membuat jarak profesional dengan obyek yang sedang ditelitinya melalui percobaan dan pembuktian.”³² Cinta pada sesama bukanlah perkara mengategorikan manusia ini dan itu sebagai sesama atau bukan, tetapi perkara membuktikan diri sebagai sesama bagi orang lain. “Kita mengenali seseorang sebagai seorang pribadi manusia hanya dari suatu sikap komitmen moral sebelumnya untuk memperlakukan dia sebagai pribadi manusia.”³³ Sekarang bukanlah lagi soal siapa yang dapat secara legal dianggap sesama, dengan berbagai macam wacana tentang sesama, karena tidak ada definisi absolut tentang apakah sesama manusia itu. Ajaran Yesus memperkenalkan sesuatu yang baru, yakni, siapakah yang mau menjadikan dirinya sesama bagi orang lain.

Akhirnya, pada kalimat penutup perumpamaan ini tercantum dua kata perintah, “Pergilah dan perbuatlah demikian!” (ay. 37). Seolah-olah di sini Yesus hendak menegaskan pada ahli Taurat itu, “Berhentilah berwacana tentang siapakah sesamaku dan *jadilah sesama* bagi orang

30 Paul Ramsey, *Basic Christian Ethics* (Louisville: Westminster/John Knox Press, 1950), 93.

31 Bovon, *Luca* 2, 113. Bovon juga menyebutkan bahwa kata ‘sesama’ (Yun. *plesion*) menunjukkan aspek kedekatan, seperti kata Italia *vicino* yang memiliki arti baik sesama atau tetangga (kata benda) maupun dekat (kata sifat).

32 Oliver O’Donovan, *Begotten or Made?* (Oxford: Clarendon Press, 1984), 60.

33 Bdk. Oliver O’Donovan, “Who is a Person?”, *Abortion and the Sanctity of Human Life*. J.H. Channer (ed.) (Exeter: Paternoster Press, 1985), 126. Lih. William Werpehowski, “Persons, Practices, and the Conception Argument,” *The Journal of Medicine and Philosophy*, 22 (1997), 487. Lih. juga Samuel K. Roberts, “Becoming the Neighbor: Virtue Theory and the Problem of Neighbor Identity,” *Interpretation*, 62, vol. 2 (April 2008): 146-155.

lain!” Giuseppe Segalla sepakat bahwa aspek moral perumpamaan ini, ia berpendapat bahwa Yesus memerintahkan ahli Taurat itu demikian, “Orang itu butuh pertolonganmu, berhentilah membuat distingsi, engkau bisa menolongnya dan jadilah sesama baginya, dan itu sudah cukup.”³⁴

Perumpamaan orang Samaria yang murah hati ini semakin menggarisbawahi sebuah *perintah*, bukan sekedar wacana, untuk mencintai sesama sebagai dasar moral tingkah laku orang kristiani pada manusia lain.

7. Mencintai Sesama tanpa Syarat

Sisi lain yang perlu menjadi perhatian kita tentang tema cinta pada sesama ini adalah aspek tiadanya kepentingan dalam cinta itu. Kata cinta yang dipakai dalam perumpamaan ini aslinya menggunakan kata Yunani *spilagchnizomai* (ay. 34). Kata yang biasa diterjemahkan dengan belas kasih atau cinta ini makna awalnya adalah “tersentuh organ tubuh bagian dalam atau terperangkap dalam belas kasih.”³⁵ Ini bukanlah perasaan kasihan pada orang lain, tapi perasaan dengan empati yang mendalam untuk berbelas kasih pada orang lain. Perasaan ini menyentuh begitu mendalamnya, sehingga orang Samaria itu digerakkan untuk mengasihi sampai menerjang semua batas-batas sosial dan ritual, seperti telah dibahas di atas.

Dalam perintah kasih tertulis, “Kasihilah sesamamu manusia *seperti dirimu sendiri*” (Mat 22:39). Frase ini tidak menganjurkan untuk menggunakan diriku sebagai tolak ukur untuk menilai martabat orang lain atau sejauh mana kita harus mencintai orang lain sebagai sesama, karena ini bisa berbahaya jika kita memiliki persepsi buruk tentang diri kita sendiri. Sebaliknya, frase ini justru mengimplikasikan bahwa sesama kita adalah makhluk yang semartabat dan setara dengan kita. Ramsey menjelaskan, “Cinta pada sesama adalah mencintai orang lain demi dirinya sendiri; bukan karena orang lain memenuhi persyaratan-persyaratan untuk menjadi sesama, namun karena diriku sendiri setara dengan sesamaku.”³⁶ Cinta pada sesama mengatasi semua kategori serta semakin menjelaskan makna bahwa sebagai manusia kita adalah setara, sesama ciptaan Allah.³⁷ Di sini kita melihat bahwa teologi cinta pada sesama berhubungan erat dengan teologi manusia tercipta menurut *imago Dei*. Kedua teologi ini saling memperkaya dan memperdalam makna.

34 Giuseppe Segalla, *Un’etica per tre comunità* (Brescia: Paideia Editrice, 2000), 197.

35 Bovon, *Luca* 2, 112.

36 Ramsey, *Christian Ethics*, 94.

37 Ibid.

Relasi kita dengan sesama manusia tidak didasarkan pada relasi antara subyek dan obyek, namun antara subyek dan subyek. Relasi itu bukanlah relasi antara aku dan dia, bukan pula antara aku dan kamu, melainkan relasi setara antara aku dan engkau (*I and Thou*). Relasi mendalam ini dibahas oleh Benediktus XVI dalam DCE demikian, "*Idem velle atque idem nolle* – menginginkan dan menolak yang sama – dipahami di masa kuno sebagai kandungan sejati cinta, yakni, seseorang menjadi serupa dengan yang lain, dan menyatukan dalam kehendak dan pikiran."³⁸ Gerald Vann menambahkan, "... jika aku memandang orang lain sebagai *engkau-ku*, dan menyatakannya pada orang tersebut, ia kini bukan lagi sebuah benda di antara ribuan benda lain... ia juga bukan lagi melulu sebuah keberadaan yang dapat dialami atau dijelaskan, sekedar kumpulan dari kualitas-kualitas tertentu."³⁹ O'Donovan melanjutkan, "Yesus menekankan bahwa faktanya cinta pada sesama adalah sebuah relasi timbal balik. 'Tak seorang pun dapat menjadi sesama selain kepada sesama,' demikian komentar Agustinus... Orang Samaria itu menjadi sesama bagi orang Yahudi itu, bukan karena keputusan atau evaluasi dari pihak Yahudi, tetapi karena ia 'berubah' menjadi sesama dalam peristiwa itu."⁴⁰ Inilah konsekuensi terdalam kesetaraan radikal antar manusia sebagai sesama ciptaan Allah. Hanya dalam pengertian ini, kita dapat berkata bahwa kita berbagi kemanusiaan dengan orang lain.

William Werpehowski menggarisbawahi aspek lain, yakni, aspek saling menolong antar sesama manusia sebagai sesama ciptaan Allah. Dengan alasan inilah, ia melihat bahwa sesama yang harus dicintai itu "sebagai suatu anugerah yang tak ternilai harganya, dan sebagai suatu kesempatan untuk saling menolong, demi kebbaikannya."⁴¹ Sikap saling menolong melahirkan sikap saling menghargai, dan ini menganjurkan diri kita untuk sungguh peduli dengan sesama kita, bahkan menjadi penjaga sesama kita, seperti seorang saudara.

Narasi teologis yang bernada negatif atas aspek ini adalah kisah dua orang saudara kandung, Kain dan Habel (lih. Kej 4:1-16). Didorong oleh iri hati, Kain membunuh Habel, adik kandungnya. Kemudian Allah bertanya, "Di manakah Habel, *adikmu itu*?" Dalam pertanyaan-Nya yang tajam ini, Allah menegaskan dan mengingatkan Kain bahwa Abel adalah adiknya, saudara kandungnya (ay. 9a). Melepas tanggungjawabnya

38 Benedict XVI, *Encyclical Deus Caritas Est*, 17

39 Gerald Vann, *Moral Dilemmas* (London: Collins, 1966), 156.

40 O'Donovan, *Resurrection and Moral Order*, 240.

41 William Werpehowski, "Agape and Relation," *The Love Commandments: Essays in Christian Ethics and Moral Philosophy*, Edmund N. Santurri and William Werpehowski (eds.) (Washington DC: Georgetown University Press, 1992), 148.

sebagai saudara, jawaban Kain sangat negative pada Allah, “Aku tidak tahu! Apakah aku penjaga adikku?” (ay. 9b). Pertanyaan Allah ini mengingatkan kewajiban kita untuk mencintai sesama sebagai saudara, karena “hanyalah persaudaraanlah sebuah kekuatan sejati yang tidak mengizinkan kita untuk memandang orang lain sebagai alat, untuk tidak menjadi serigala yang mengoyak-oyak mereka yang dekat dengan kita, dan untuk tidak mengizinkan diri kita didominasi dengan egoisme yang parah. Dalam relasi antar saudara, orang lain tidak pernah dipandang sebagai alat, namun sebagai rahmat.”⁴²

Pertanyaan Allah pada Kain ini merupakan pertanyaan kritis dan moral untuk mengasihi sesama yang tampaknya kecil, lemah dan tidak penting (bdk. Mat 25:40). Nama “Habel” secara harfiah berarti uap atau nafas, dan digunakan untuk menjelaskan sesuatu yang tidak berarti dan mengambang.⁴³ Habel menggambarkan manusia yang rapuh dan lemah. Maka dari itu, pertanyaan Allah ini menjadi pengingat juga bagi kita, “Apakah kita selalu siap sedia menjadi sesama, menjadi saudara yang menjaga saudara kita yang lain, yang lemah, rapuh dan membutuhkan perlindungan?” Inilah yang juga ditekankan oleh Kristus sendiri dalam perikop tentang penghakiman terakhir, “Sesungguhnya, segala sesuatu yang kamu lakukan untuk salah seorang dari saudara-Ku yang paling hina ini, kamu telah melakukannya untuk Aku” (Mat 25:40). Menolak yang lemah berarti menolak seorang *imago Dei*, bahkan menolak Kristus sendiri. Konsekuensi penolakan ini adalah “masuk ke tempat siksaan yang kekal” (ay. 46).

Kita telah membahas panjang lebar makna teologis mencintai sesama manusia, terlebih belajar dari perumpamaan orang Samaria yang murah hati. Aspek mencintai sesama manusia ternyata berlapis dan mendalam. Kini kita bisa menerapkannya untuk hal yang lebih konkret, yakni mencintai embrio manusia sebagai sesama.

8. Mencintai Sesama yang Berupa Embrio

Dengan semakin canggihnya mikroskop dan ultrasonogram (USG) yang bahkan mampu menampilkan gambar 3D, dunia mikroskopis dan *in utero* yang sebelumnya tersembunyi dalam “kegelapan” kini menjadi terang benderang. Kini orang bisa mengikuti tahap demi tahap perkembangan embrio dengan lebih teliti dan akurat. Kemajuan teknologi ini mendorong semakin detilnya embriologi, termasuk di dalamnya

42 Gregorio Vivaldelli, *Donna, perche piangi?: le domande di Dio all'uomo* (Milano: Edizioni San Paolo, 2007), 22.

43 Cf. Waltke & Fredericks, *Genesis: A Commentary*, 97.

embriologi komparatif. Orang bisa membandingkan perkembangan embrio manusia dengan fauna yang lain. Penampakan yang sama pada tahap-tahap awal perkembangan membuat orang amat tergoda untuk menarik kesimpulan yang bernada evolusionistik.⁴⁴ Hal ini kemudian menyulut perdebatan tentang waktu pemanusiaan dari embrio.

Dua kubu terbentuk dalam perdebatan ini adalah penganut teori pemanusiaan segera (*immediate hominization*) dan pemanusiaan tertunda (*delayed hominization*). Penganut teori pemanusiaan tertunda berargumen bahwa embrio membutuhkan waktu tertentu untuk menjadi manusia, namun bukan pada fertilisasi. Ia harus memenuhi kriteria tertentu untuk layak disebut pribadi manusia. Kriteria ini beragam dari ahli yang satu ke yang lain, tidak ada kesepakatan di antara mereka. Ini amat rawan dengan manipulasi politis di dunia medis yang erat berkaitan dengan kepentingan ekonomis. Bisnis di bidang fertilisasi invitro, inseminasi artifisial, rekayasa genetika, riset sel punca embrio manusia, prospek kloning manusia, dan lain sebagainya, merebak di sana sini, berbalut bahasa iklan yang kerap hanya berdasar pada pseudo-sains. Korbannya sudah jelas, yakni manusia dalam tahap perkembangannya yang terlemah, rapuh dan tergantung pada belas kasihan kita, yakni, embrio manusia.

Ribuan embrio sudah menjadi korban dan dijadikan bahan eksperimen. Argumentasi yang sering beredar adalah: "Embrio bukanlah manusia, atau paling tidak belum menjadi manusia, ia hanya berupa segumpal sel, rupanyapun tidak sama dengan kita. Mengapa kita tidak mendayagunakannya untuk kepentingan yang lebih besar?" Nada utilitarianis amat lantang diserukan di sini. Berhadapan dengan embrio kita berhadapan dengan manusia yang bentuknya tidak elok, belum serupa dengan kita, tak berdaya, bahkan tak kasat mata tanpa bantuan mikroskop. Godaan sangat besar muncul untuk menganggap dia *bukan sesamaku*.

O'Donovan segera menanggapi ini dengan menyerukan bahwa mereka yang memperlakukan embrio dengan cara itu jelas telah menolak menerapkan cinta pada sesama pada embrio, mereka juga menolak kesetaraan radikal dengan embrio ini.⁴⁵ Melihat rupa dan kualitas yang

44 Lih. Michael K. Richardson & Michael J. Rais, "What Does the Human Embryo Look Like, and Does It Matter?", *The Lancet*, 354 (1999): 244-46. Dalam artikel ini mereka mengkritik keras cara pandang yang evolusionistik pada perkembangan embrio. Menurut pandangan ini, perkembangan rupa biologis embrio membuktikan bahwa proses evolusi manusia itu valid, dan manusia berkembang leluhurnya yang berupa amuba, cacing, ikan, kecebong, dan sebagainya. Sebaliknya, menurut pembuktian ilmiah setiap spesies berkembang melalui jalan mereka yang unik sejak awal perkembangannya, oleh karena itu, kita harus sangat berhati-hati untuk menyimpulkan bahwa embrio dalam tahap awalnya adalah suatu makhluk yang bukan manusia.

45 Bdk. O'Donovan, *Begotten*, 66.

tak sama dengan dirinya, mereka meragukan kemanusiaan embrio dan menolak untuk menjadi sesama dengan embrio. Sang Penciptalah satu-satunya pemberi martabat pada manusia, maka tidak seorangpun manusia dapat mengklaim bahwa mereka mampu menganugerahkannya pada sesamanya. Martabat sebagai manusia tidaklah dianugerahkan oleh kesepakatan sosial (*socially conferred*). Di tengah hiruk pikuk arus deras informasi ilmiah dan pseudo-ilmiah yang saling bertentangan, Paus Fransiskus dalam ekshortasi apostolik *Amoris Laetia* (2016) mengajak kita manusia modern untuk berhenti sejenak dan merenung,

Setiap anak memiliki tempat di hati Allah sejak keabadian; saat ia dikandung, impian Sang Pencipta menjadi kenyataan. Marilah kita berhenti sejenak untuk merenungkan nilai agung embrio sejak saat pembuahan. Kita perlu memandangnya dengan mata Allah, yang selalu melihat jauh lebih dalam daripada sekedar penampilan luar" (AL, 168).

Belajar dari perumpamaan injili yang telah kita bahas di atas, kita perlu menerapkan keterlibatan personal (*personal engagement*) seperti dianjurkan oleh Werpehowski dan O'Donovan. Artinya, kita tidak dapat memperlakukan embrio yang rupanya tidak sama dengan kita, yang lemah, rapuh dan tergantung pada kita (bdk. dengan keadaan orang yang dirampok dalam perumpamaan di atas), sebagai obyek, tapi sebagai subyek yang mengandaikan adanya "relasi interaktif."⁴⁶ *Personal engagement* adalah sikap moral yang amat penting dalam mengamalkan cinta pada sesama yang sedang berada pada tahap embrionik.

Cinta pada sesama mengatasi semua kategori (bdk. 1Kor 13:7) dan merupakan cinta yang tak bersyarat (ay. 5). Cinta ini tidak melihat rupa dan meninggalkan semua kepentingan personal, politis maupun ekonomis. Cinta ini adalah demi sesama itu sendiri, yakni embrio. Dengan cinta ini kita menemukan embrio sebagai sesama yang setara dan semartabat. Cinta ini tidak mengambil jarak dengan embrio, mengobyeckkannya, menerapkan syarat dan kategori, lalu menganggapnya sebagai *sesuatu*. Selama kita menerapkan sikap seperti ini, kita tidak akan pernah menemukan embrio sebagai sesama kita. Tergerak oleh teguran Yesus pada si ahli Taurat, yang seolah berkata dalam konteks ini, "Berhentilah berolah teori, pergi dan cintailah embrio itu dan kau akan

46 Bdk. Werpehowski, "Persons Argument," 487. Perlu diingat bahwa dalam PAL, *The Human Embryo*, 23-26, telah dijelaskan bahwa pun pada tahap terawal perkembangannya, terdapat dialog masif antara embrio dan ibu dalam tingkat biokimiawi. Ini terjadi selama perjalanan embrio di dalam tuba fallopi menuju ke uterus. Lih. juga, Roberto Colombo, "Embrione Umano," *Dizionario interdisciplinare di scienza e fede*, Giuseppe Tanzella-Nitti and Alberto Strumia (eds.), Vol. 1 (Vatican: Urbaniana University Press, 2002), 452. Colombo menjelaskan bahwa hidup pribadi manusiawi mampu berinteraksi dengan hidup yang bersifat organisma, jika hidup organisma ini memasuki suatu relasi pribadi dengan hidup pribadi manusia yang lain.

menemukannya sebagai sesama” (bdk. Luk 10:37), O’Donovan menekankan pentingnya aspek praktis untuk membuktikan cinta pada sesama kepada embrio,

Untuk dapat mengenali orang lain sebagai pribadi manusia, kita mesti menerapkan cara mengetahui yang berdasarkan cinta pada sesama. Hal ini mengandaikan bahwa kita memperlakukan semua orang sebagai manusia, bahkan ketika kualitas kemanusiawianya belum dinyatakan pada kita... Kecuali jika kita mendekati manusia baru (embrionik), termasuk mereka yang kualitas kemanusiaan masih ambigu dan tak pasti bagi kita, dengan iman bahwa Allah menciptakan mereka dari ketiadaan menjadi manusia, maka saya sama sekali tak dapat melihat bahwa kita sebenarnya dapat mencintai orang lain.⁴⁷

PAL dengan nada yang serupa menandakan tentang kewajiban masyarakat untuk mencintai dan melindungi sesamanya, “Jika manusia tidak mendapat jaminan perlindungan yang memadai terutama dalam keadaannya yang paling lemah, bagaimana setiap manusia dapat selalu terlindungi dalam keadaan apapun?”⁴⁸ Menerima manusia yang lemah berarti menerima seorang *imago Dei*, bahkan menerima Kristus sendiri. Konsekuensi penerimaan ini adalah “menerima kerajaan Bapa dan disebut sebagai yang terberkati” (bdk. Mat 25:34). Perjalanan moral spiritual untuk mengubah diri sehingga dapat menerima dan mencintai embrio sebagai sesama manusia mengandaikan perjalanan memasuki, dalam bahasa mistik karmelitana, malam gelap intelektual. Tentang hal ini, Benediktus XVI dalam khotbah malam Natal pada tahun 2011 menasihati, “Jika kita ingin menemukan Allah yang *nampak* sebagai bayi, maka kita harus turun dari kuda kecermerlangan akal budi kita. Kita harus mengesampingkan kepastian-kepastian palsu kita, kesombongan intelektual kita, yang menghalangi kita untuk mengenali Allah yang dekat dengan kita.”⁴⁹

Rasul Paulus mengingatkan bahwa pengetahuan cenderung membuat orang menjadi sombong, tapi cinta membangun kepribadian orang. “Jika ada seorang menyangka, bahwa ia mempunyai suatu ‘pengetahuan,’ maka ia belum juga mencapai pengetahuan, sebagaimana harus dicapainya. Tetapi orang yang mengasihi Allah, ia dikenal Allah” (1Kor 8:2-3). Ini menunjukkan bahwa pengetahuan yang sejati tidak pernah boleh dipisahkan dari cinta yang sejati. Senada dengan hal ini, ketika berdiskusi tentang status moral embrio manusia, Livio Melina, mengatakan, “Seseorang tidak dapat sungguh memahami tanpa

47 O’Donovan, *Begotten*, 66.

48 PAL, *Embryo Pre-implantation*, 42.

49 The Holy See, *Homily of His Holiness Benedict XVI*, http://w2.vatican.va/content/benedict-xvi/en/homilies/2011/documents/hf_ben-xvi_hom_20111224_christmas.html, (21-12-2018).

mencintai, dan seseorang tidak dapat sungguh mencintai tanpa menghargai... Inilah sebabnya, kecerdasan sejati tidak terpisahkan dari cinta sejati dan pengetahuan sejati tidak terpisahkan dari moralitas sejati.”⁵⁰

Pada akhirnya, setelah merefleksikan perumpamaan orang Samaria yang murah hati dan mengimplementasikannya dalam mencintai embrio sebagai sesama, kita tentu setuju bahwa sebagai pribadi manusia kita tidak akan pernah dapat dianalisa secara ilmiah sepenuhnya. Inilah sebenarnya ungkapan misteri Allah yang tertera dalam diri kita secara pribadi, para *imago Dei*. Kita memang mengenali orang lain sebagai sesama pertama-tama melalui rupa dan ciri khasnya yang nampak pada kita, namun pengenalan yang lebih mendalam tentang orang lain tentu melampaui sekedar rupa dan ciri khasnya yang nampak di permukaan. Pengenalan semacam ini dapat dicapai dengan mencintai orang itu sebagai sesama kita. Dengan kekuatan cinta yang sama, orang Samaria telah terbukti mampu melihat di balik penampakan seongkok tubuh bak mayat yang tergeletak di jalan itu sebagai sesama yang semartabat. Ia bertindak menolong sesama tersebut dengan segenap hati, tenaga dan harta. Hal ini terjadi bukan lain karena, “ketika ia melihat orang itu, *tergeraklah hatinya oleh belas kasihan*” (Luk 10:34).

Bibliografi

- Benedict XVI. *God is Love: Deus Caritas Est*. Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 2006.
- Benedict XVI. “Homily of His Holiness Benedict XVI.” Accessed August 21, 2019. http://w2.vatican.va/content/benedict-xvi/en/homilies/2011/documents/hf_ben-xvi_hom_20111224_christmas.html.
- Bible Study Tools. “Samaritans.” Accessed October 17, 2019. <https://www.biblestudytools.com/dictionary/samaritans/>.
- Bovon, François. *Luca 2: commentario*. Brescia: Editrice Paideia, 2007.
- Bruguès, Jean-Louis. *Corso di teologia morale fondamentale 3: creato a immagine di Dio*. Bologna: Edizioni Studio Domenicano, 2005.
- Caspar, Phillipe. *La saisie du zygote humain par l'esprit*. Paris: Culture et Veiritei, 1987.

50 Livio Melina, “Epistemological Questions with Regard to the Status of the Human Embryo,” *Identity and Statute of Human Embryo: Proceedings of Third Assembly of the Pontifical Academy for Life*, Juan de Dios Vial Correa & Elio Sgreccia(eds.)(Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 1998), 127. Lih. juga Phillipe Caspar, *La saisie du zygote humain par l'esprit* (Paris: Culture et Veiritei, 1987), 485.

- Colombo, Roberto. "Embrione Umano." In *Dizionario interdisciplinare di scienza e fede*, edited by Giuseppe Tanzella-Nitti & Alberto Strumia. Vatican: Urbaniana University Press, 2002.
- Fitzmyer, Joseph A. *The Gospel According to Luke X-XXIV*. Garden City: Doubleday & Company, Inc., 1985.
- Hefner, Philip. "Imago Dei: the Possibility and Necessity of the Human Person." *The Human Person in Science and Theology*, edited by Niels Henrik Gregersen, Willem B. Dreers, & Ulf Görman, 73-94. Edinburg: T&T Clark, 2000.
- Hultgren, Arland J. *The Parables of Jesus: A Commentary*. Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2000.
- Johnson, Luke Timothy. *Sacra Pagina: the Gospel of Luke*. Collegeville, MN: The Liturgical Press, 1991.
- Melina, Livio. "Epistemological Questions with Regard to the Status of the Human Embryo." *Identity and Statute of Human Embryo: Proceedings of Third Assembly of the Pontifical Academy for Life*, edited by Juan de Dios Vial Correa & Elio Sgreccia, 123-127. Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 1998.
- Moore, Keith L. & T.V.N. Persaud. *The Developing Human: Clinically Oriented Embryology*, 8th ed. Philadelphia: W.B. Saunders Company, 2008.
- Paul III. *Sublimus Dei*, <http://www.papalencyclicals.net/paul03/p3subli.htm>, (5-12-2018).
- Pontifical Academy for Life. *The Human Embryo in Its Pre-Implantation Phase: Scientific Aspects and Bioethical Considerations*. Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 2006.
- Pontifical Biblical Commission. *The Bible and Morality: Biblical Roots of Christian Conduct*. Vatican: Libreria Editrice Vaticana, 2008.
- O'Donovan, Oliver. *Resurrection and Moral Order: An Outline for Evangelical Ethics*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1986.
- O'Donovan, Oliver. *Begotten or Made?* Oxford: Clarendon Press, 1984.
- O'Donovan, Oliver. "Who is a Person?" *Abortion and the Sanctity of Human Life*. J.H. Channer (ed.). Exeter: Paternoster Press, 1985.
- Ramsey, Paul. *Basic Christian Ethics*, Louisville: Westminster/John Knox Press, 1950.
- Richardson, Michael K. & Michael J. Rais. "What Does the Human Embryo Look Like, and Does It Matter?" *The Lancet*, 354 (1999): 244-46.
- Roberts, Samuel K. "Becoming the Neighbor: Virtue Theory and the Problem of Neighbor Identity." *Interpretation*, 62, vol. 2 (April 2008): 146-155.

- Segalla, Giuseppe. *Un'etica per tre comunità*. Brescia: Paideia Editrice, 2000.
- Schockenhoff, Eberhard. *Natural Law and Human Dignity: Universal Ethics in an Historical World*. Washington, D.C.: The Catholic University Press, 2003.
- Taber, Charles R. "In the Image of God: the Gospel and Human Rights," *International Bulletin of Missionary Research* 26, vol. 3 (July 2002), 98-102.
- Vann, Gerald. *Moral Dilemmas*. London: Collins, 1966.
- Vivaldelli, Gregorio. *Donna, perche piangi?: le domande di Dio all'uomo*. Milano: Edizioni San Paolo, 2007.
- von Balthasar, Hans Urs. *Love Alone is Credible*. San Francisco: Ignatius Press, 2004.
- Westermann, Claus. *Genesis 1-11: A Commentar*. Minneapolis: Augsburg Publishing House, 1987.
- Waltke, Bruce K. & Cathi J. Fredericks. *Genesis: A Commentary*. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2001.
- Werpehowski, William. "Persons, Practices, and the Conception Argument." *The Journal of Medicine and Philosophy*, 22 (1997), 479-494.
- Werpehowski, William. "Agape and Special Relation." *The Love Commandments: Essays in Christian Ethics and Moral Philosophy*, edited by Edmund N. Santurri and William Werpehowski, 138-156. Washington DC: Georgetown University Press, 1992.