

e-ISSN 2550-0589
p-ISSN 1412-0674

philosophica et theologica

*Humanistic and Existential Psychology?
in the Praticice of Psychotherapy*
Aureliano Pacciolla

Visi Eskatologi - Kreatif da Eksemplaris - Terbuka
Christanto Sema Raffan Paledung

*Tentang Harmoni Antara Tuhan, Manusia dan Alam
Dalam Tradisi Beduruk Di Dusun Medang*
Fransiskus Gregorius Nyaming

*Tergeraklah Hatinya oleh Belas Kasihan
Belajar dari Perumpamaan Orang Samaria
yang Murah Hati (Luk. 10:25-37)*
Benny Phang

*Hutan Dibabat, Masyarakat Melarat,
Masa Depan Gelap*
I Ketut Gegal

Awal Moral Kristiani
Edison R.L. Tinambunan

* * * * *

TELAAH BUKU

studia philosophica et theologica

e-ISSN 2550-0589

p-ISSN 1412-0674

STUDIA PHILOSOPHICA ET THEOLOGICA (ISSN Print 1412-0674 and ISSN Online 2550-0589) is a bilingual (Indonesian and English language) and peer reviewed journal published by Center of Research of Widya Sasana School of Philosophy Theology, Malang. STUDIA specializes in researched papers related to contextualization and inculturation of theology and philosophy from inter-disciplinary-methodological point of view. Journal has 2 issues per year (April and October).

STUDIA welcomes philosophical and theological contributions from scholars with various background of disciplines. This journal uses English and Indonesian Language. STUDIA is an open access journal whose papers published is freely downloaded.

FOCUS AND SCOPE:

STUDIA focuses on philosophical and theological studies based on both literary and field researches. The emphasis of study is on systematic attempt of exploring seeds of Indonesian philosophy as well as contextualization and inculturation of theology in socio-political-historical atmosphere of Indonesia.

Scope of STUDIA covers various perspectives of philosophical and theological studies from interdisciplinary methodology and cultural-religious point of view of traditions.

PUBLISHER :

P3M Sekolah Tinggi Filsafat Teologi
Widya Sasana Malang
Jl. Terusan Rajabasa 2,
Malang 65146 Indonesia
Telp. 0341 - 552120
Fax. 0341 - 566676
Email : stftws@gmail.com
Website : ejournal.stftws.ac.id

Editor

Edison RL. Tinambunan (*Google Scholar*; *h-index*: 1); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang. (Editor-in-Chief)

Editorial Board

FX. Eko Armada Riyanto (*Google Scholar*; *h-index*: 5); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Kurniawan Dwi Madyo Utomo (*Google Scholar*); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Pius Pandor (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Valentinus Saeng (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Yohanes I Wayan Marianta (*Google Scholar*); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Raymundus Made Sudhiarsa (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Alphonsus Catur Raharso (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Petrus Maria Handoko (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Antonius Denny Firmanto (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.
Carl Sterkens (*Scopus ID*: ...; *Google Scholar*; *h-index*: 7); *Katholic Radboud University, Nijmegen, Netherlands*.
Daniel Franklin Pilario (*Google Scholar*; *h-index*: 4); *Adamson University, Manila, Philippines*.
Roland Tuazon (*Google Scholar*; *h-index*: 2); *Adamson University, Manila, Philippines*.
Emanuel P.D. Martasudjita (*Scopus ID*: 6026801; *Google Scholar*; *h-index*: 4); *Sanata Dharma University, Yogyakarta*.
Johanis Ohoitmur (*Google Scholar*; *h-index*: 3); *Pineleng College, Manado*.
Antonius Eddy Kristiyanto (*Google Scholar*; *h-index*: 5); *Driyarkara College, Jakarta*.
Mudjia Rahardja (*Scopus ID*: ... *Google Scholar*; *h-index*: 10); *Maulana Malik Ibrahim Islamic State University, Malang*.
Justinus Sudarminta (*Google Scholar*; *h-index*: 7); *Driyarkara College, Jakarta*.

English Language Advisor

Maria Lichmann (North Carolina)
Odilia Rahayu Widji Astuti

Indonesian Language Advisor

Didik Bagiyowinadi

Information and Technology

Imilda Retno Arum Sari

Publication Frequency

Studia Philosophica et Theologica is published two times a year (April and October)

Author Guidelines

1. Article must have 150-word abstract in both English and Indonesian language and four or five keywords.
2. Article should be between 5000 and 8000 words, inclusive of references and footnotes.
3. Article must be a study based on either literary (text) or field research.
4. Article will be submitted in Word (single-spaced and 12-point font) for consideration by email attachment, beside online submission as required. Authors must log in before submit their article.
5. Headings:
 - First-level headings (e.g. Introduction, Conclusion) should be in bold, with an initial capital letter for any proper nouns.
 - Second-level headings should be in bold italics, with an initial capital letter for any proper nouns.
 - Third-level headings should be in italics, with an initial capital letter for any proper nouns.
6. Notes and Bibliographies please click <https://www.dropbox.com/s/y2nb9l3cvb9fg47/Notes%20and%20Bibliography%20Turabian%20Style.pdf?dl=0>.
7. Article submitted will be peer-reviewed by qualified academics; this process may take weeks or months. All submitted papers are subject to review of the editors, editorial board, and reviewers.
8. Author should be willing to respond to questions from readers of their articles; and in case there is correction, author must refine the article as soon as possible.

Guidelines for Book Reviews

1. Please include, at the beginning: Author, Title, Place, Publisher, Date, number of pages, ISBN of the book reviewed.
E.g., Taylor, Charles. *A Secular Age*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. 874+x pp. ISBN-13: 978-0-674-02676-6.
2. The review begin with abstract, three or four keywords and continue with a brief overall description of the book.
3. The review may include:
 - The content and its complexity of the book.
 - Comments on the author's style and contribution of the book.
 - Philosophical or theological methodology of presentation.
 - Position of the philosophical or theological arguments in its field.
4. The preferred format for submissions is MS-Word.
5. Review should be about 1500 words long. The name, affiliation and email address of the reviewer should appear at the end of the review.

Studia Philosophica et Theologica

E-ISSN 2550 - 0589

ISSN 1412-0674

Vol. 19 No. 1 April 2019

Hal. 1 - 118

DAFTAR ISI

ARTIKEL

*Humanistic and Existential Psychology
in the Praticce of Psychotherapy*

Aureliano Pacciolla 1 - 19

Visi Eskatologis - Kreatif dan Eksemplaris - Terbuka
Sebagai Model Kehadiran Kristen dalam Konteks Indonesia

Christanto Sema Raffan Paledung 20 - 36

Tentang Harmoni Antara Tuhan, Manusia dan Alam
Dalam Tradisi *Beduruk* Di Dusun Medang

Fransiskus Gregorius Nyaming 37 - 56

Tergeraklah Hatinya oleh Belas Kasihan: Belajar dari
Perumpamaan Orang Samaria yang Murah Hati (Luk. 10:25-37)
Dalam Mengasihi Embrio Manusia Sebagai Sesama

Benny Phang 57 - 79

Hutan Dibabat, Masyarakat Melarat, Masa Depan Gelap
Refleksi Teologis atas Keberpihakan Gereja Terhadap Masyarakat
Dalam Upaya Pelestarian Alam

I Ketut Gegel 80 - 97

Awal Moral Kristiani

Edison R.L. Tinambunan 98 - 114

TELAAH BUKU

Relasionalitas Filsafat Fondasi Interpretasi:

Aku, Teks, Liyan, Fenomena

Donatus Sermada Kelen 115 - 118

VISI ESKATOLOGIS-KREATIF DAN EKSEMPLARIS-TERBUKA SEBAGAI MODEL KEHADIRAN KRISTEN DALAM KONTEKS INDONESIA

Christanto Sema Rappan Paledung¹

Abstract

This paper intends to look for a vision of Christian presence that might be applied in the context of a pluralistic society, such as Indonesia. Therefore, I ventured into the tradition of the 20th century Russian Orthodox Church to look for that possibility. It was Nikolai Berdyaev, a Russian theologian who redefined the direction of church in Russia in his day. He expressed a philosophy of creative freedom in the eschatological perspective of the Orthodox Church. He stressed the importance of human participation in the divine work to resist objectification of the world. I will construct the vision of Christian Berdyaev's presence, I will look at the thoughts of a theologian of a Calvinist Church in Indonesia, namely, namely Kadarmanto Hardjowasito. He expressed his Christian vision which emphasized exemplarity and openness to other individuals and communities as visions of Christian presence. Both thoughts can build a theological construction for visions of Christian presence in the Indonesian context.

Keywords: Berdyaev, eschatological-creative, exemplarity-openness, Hardjowasito

Abstrak

Tulisan ini bermaksud untuk mencari sebuah visi kehadiran Kristiani yang mungkin diaplikasikan dalam konteks masyarakat majemuk, seperti Indonesia. Sebab itu, saya bertualang ke tradisi Gereja Ortodoks Rusia abad 20 untuk mencari kemungkinan tersebut. Adalah Nikolai Berdyaev, seorang teolog Rusia yang merumuskan ulang arah menggereja di Rusia pada zamannya. Ia mempercakapkan sebuah filsafat kebebasan kreatif dalam perspektif eskatologis Gereja Ortodoks. Ia menandakan pentingnya partisipasi manusia dalam karya ilahi untuk melawan objektivikasi terhadap dunia. Untuk

1 Penulis adalah mahasiswa pascasarjana Sekolah Tinggi Filsafat Teologi Jakarta. Memiliki minat dalam diskusi Teologi Patristik Timur, Teologi Ortodoks Modern, teologi agama-agama, kajian budaya, dan teologi Konstruktif.

menegaskan visi kehadiran Kristen Berdyaev, saya akan menilik pemikiran seorang teolog sebuah Gereja Calvinis di Indonesia, yakni Kadarmanto Hardjowasito. Ia mempercakapkan visi kristiani yang menekankan keteladanan dan keterbukaan kepada individu dan komunitas lain. Kedua pemikiran dapat membangun sebuah konstruksi teologis untuk mendapatkan sebuah visi kehadiran Kristen dalam konteks Indonesia.

Kata kunci: Berdyaev, eskatologis-kreatif, eksemplaris-terbuka, Hardjowasito.

1. Pendahuluan

Makalah ini mengeksplorasi signifikansi pemikiran Nikolai Berdyaev dalam percakapan tentang model kehadiran Kristen dalam konteks masyarakat majemuk seperti Indonesia. Berdyaev merupakan seorang pemikiran yang secara serius mempertautkan karya-karyanya filosofisnya dengan percakapan ruang publik. Selain itu, ia juga secara menautkan karya-karya filosofisnya dengan pengalaman eksistensinya sebagai seorang warga Gereja Ortodoks Rusia. Ia mengusulkan sebuah konsep kebebasan yang kreatif dengan menggunakan perspektif eskatologis Gereja Ortodoks. Berdasarkan pemikiran Berdyaev, saya berargumen bahwa model kehadiran kekristenan semestinya memiliki watak eskatologis sekaligus kreatif. Meskipun demikian, konteks berteologi Berdyaev adalah Rusia yang didominasi oleh otoriternya pemerintahan Rusia yang komunis. Oleh sebab itu, dalam percakapan ini, saya akan menegaskan visi kehadiran Kristen Berdyaev dengan pemikiran Kadarmanto Hardjowasito, seorang teolog Indonesia. Menurut saya, Hardjowasito adalah salah satu teolog Indonesia yang secara serius mempercakapkan model kehadiran Kristen dalam konteks masyarakat majemuk, baik dalam ranah akademis maupun dalam ranah praksis.

Makalah ini akan terdiri dari tiga bagian. Pertama, saya akan menyajikan pemikiran Berdyaev terutama bagaimana ini menegaskan watak eskatologi dari kebebasan kreatif. Bagian kedua akan mengeksplorasi bangunan teologi Hardjowasito tentang visi kehadiran Kristen berdasarkan pemikiran David Tracy dan George Lindbeck. Pada akhirnya, saya akan mempercakapkan titik temu Berdyaev dan Hardjowasito sekaligus mengusulkan model kehadiran Kristen dalam konteks Indonesia yang majemuk.

2. Berdyaev, Kebebasan, dan Eskatologi-Kreatif

Nikolai Alexandrovich Berdyaev (1874-1948) merupakan filsuf dan teolog dari Rusia. Ia lahir dalam sebuah keluarga militer dan bahkan

pendidikan yang ditempuhkan memaksakannya untuk menjadi seorang tentara. Namun, ia memutuskan untuk keluar dari pendidikan kemiliteran dan justru aktif dalam kehidupan sosial di Kiev. Pemikirannya sangat dipengaruhi oleh Immanuel Kant dan G.W.F. Hegel. Gagasan yang khas dari Berdyaev sendiri adalah tema kebebasan yang kreatif.²

Semasa hidupnya, ia banyak mengkritik pemerintah Rusia yang menurutnya terlalu mengekang kebebasan individu dan kebebasan beragama. Pada tahun 1920, ia menjadi guru besar filsafat di Universitas Moskow. Pada masa-masa ia menjadi guru besar, ia dituduh telah berkonspirasi melawan pemerintah, hingga pada tahun 1922 ia dibuang oleh pemerintah Rusia dari tanah kelahirannya. Sisa hidupnya dihabiskannya untuk menulis di Jerman dan Perancis.³ Sepanjang hidupnya, Berdyaev mempertanyakan pertanyaan-pertanyaan seperti "Bagaimana hidup di masa kini?" "Bagaimana menghubungkan masa lalu dan masa kini?", "Bagaimana agar kita tidak kehilangan pengharapan."⁴

Titik tolak percakapan Berdyaev adalah objektivikasi dunia dan ihwal kebebasan manusia. Objektivikasi dipahami sebagai tindakan peniadaan keberadaan (*sein*) dari eksistensinya. Tindakan objektivikasi adalah tindakan alienatif terhadap seseorang dari kebebasan eksistensinya. Menurutnya, kejahatan dunialah yang menyebabkan seseorang mengalami objektivikasi. Paul Klein mengatakan bahwa terdapat dua jenis objektivikasi dalam pemikiran Berdyaev. Pertama, objektivikasi yang disebabkan oleh proses alam atau objektivikasi makrokosmos. Meskipun jenis objektivikasi ini disebabkan alam, tetapi faktor terbesarnya adalah kejatuhan manusia ke dalam dosa, sehingga kosmos dengan seluruh mekanismenya ingkar dari manusia.⁵ Namun, menurut saya, bukan kosmos yang ingkar dari manusia, tetapi manusia yang telah berdosa yang memungkirkan tatanan kosmos.

Objektivikasi kedua disebut objektivikasi mikrokosmos. Objektivikasi kosmos disebabkan oleh manusia secara individu dan dialami oleh orang-orang di sekitarnya. Berdyaev sendiri meyakini bahwa secara eksistensial, kepribadian manusia diciptakan berdasarkan gambar Allah dan kini rusak karena kejatuhan manusia ke dalam dosa.⁶ Secara kolektif,

2 Georg Nicolaus, *Individuation and the Person: A Critical Comparison* (Taylor & Francis Group, 2010), 15.

3 Nicolaus, 19.

4 Marina S. Kiseleva, "Understanding History: The Decisions of Nikolai Berdyaev," *Russian Studies in Philosophy* 53, no. 4 (2 Oktober 2015): 306, <https://doi.org/10.1080/10611967.2015.1123058>.

5 Paul Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev: Terang Pengharapan dalam Dunia yang Gelap* (Maumere: Penerbit Ledalero, 2008), 79.

6 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 93.

menurut Berdyaev, keseharian yang banal juga telah mengobjektivikasi manusia itu sendiri.⁷

The Meaning of Creative Act (edisi pertama terbit pada 1912 dan edisi terjemahan Inggris terbit pada 1962) merupakan karyanya yang memaparkan pemikiran dasarnya tentang kebebasan yang kreatif. Menurutnya, dunia membutuhkan daya ubah dari kondisi yang telah membatu dan mati karena objektivikasi. Sebab itu, manusia memerlukan kebebasan. Menurutnya, hanya kebebasanlah yang dapat menciptakan perubahan di dunia dan hanya manusia bebas yang memiliki daya cipta itu. Determinisme yang dipaksakan secara kompulsif kepada manusia tidaklah tepat karena ia akan menegasikan kebebasan individu pada manusia. Menurut Berdyaev, daya cipta (*creativity*) tidak dapat dipisahkan dari kebebasan (*freedom*). Ia menegaskan,

Freedom is the ultimate: it cannot be derived from anything: it cannot be made the equivalent of anything. Freedom is the baseless foundation of being: it is deeper than all being. We cannot penetrate to a rationally-perceived base for freedom. Freedom is a well of immeasurable depth—its bottom is the final mystery.⁸

Terhadap pandangan tersebut, Richard A. Hughes mengatakan bahwa jika Berdyaev memandang kebebasan mendahului segala ada (*being*), maka kebebasan harus dipandang sebagai bukan ada (*non-being*). Sebab itu, *creation ex nihilo* dapat diartikan sebagai penciptaan dari kebebasan, ketika Sang Pencipta menggerakkan bukan ada menjadi ada. Kebebasan tidak dapat dijangkau oleh akal budi manusia atau menyata di dalam lingkaran hidup manusia dan determinisme.⁹

Tindakan mencipta dimulai dari imaji pencipta yang independen dari faktor-faktor di luar dirinya, meskipun bersifat ekstasis. Berdyaev mengatakan tujuan dari setiap tindakan mencipta adalah

The aim of every creative act is to create another type of being, another kind of life, to break out through “this world” to another world, out of the chaotic, heavy and deformed world into the free and beautiful cosmos. The aim and purpose of the artistic-creative act is theurgical. The realization of the creative artistic act is the production of a differentiated art, of cultural aesthetic values. Creativeness goes out not into another world, but into the culture of this world.¹⁰

Berdasarkan sitasi tersebut, Berdyaev meyakini bahwa daya cipta tersebut berkontribusi untuk “menerobos” masuk ke dalam dunia yang bebas dan indah dan meninggalkan dunia yang kacau. Namun, tidak

7 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 102.

8 Nikolai Berdyaev, *The Meaning of The Creative Act*, trans. oleh Donald A Lowrie (1962), 135.

9 Richard A. Hughes, “Nikolai Berdyaev’s Theology Creativity,” *International Journal of Orthodox Theology* 7:2 (2016): 121.

10 Berdyaev, *The Meaning of The Creative Act*, 210.

perlu terburu-buru untuk menilai gagasan Berdyaev ini pesimistik dan tengah menghayalkan sebuah dunia lain di luar dunia sekarang ini. Menurut saya, justru Berdyaev tidak menciptakan dunia alternatif, melainkan sebuah situasi dunia yang diharapkan akan terjadi saat ini.

Berdyaev menegaskan kebebasan bersifat mistik atau misteri. Pada dasarnya, kebebasan tidak memiliki dasar secara ontologis, sehingga percakapan kebebasan menjadi sangat irasional. Ia melampaui batas akal budi manusia. Kebebasan menurut Berdyaev adalah kebebasan meontis. Ia telah ada sebelum kebaikan dan kejahatan ada, bahkan ia tidak tercipta dan telah bersama dengan Allah. Paul Klein mengatakan bahwa sampai pada titik ini, Berdyaev menuai banyak kritik atas gagasan kebebasannya, terutama karena ketidakjelasanannya menjelaskan konsep kebebasan ini.¹¹

Setiap kreativitas yang muncul selalu bertujuan untuk mencipta sesuatu yang baru dan untuk kebaikan kehidupan yang kacau menuju dunia yang bebas dan indah. Terhadap tujuan kebebasan kreatif, Hughes menegaskan bahwa kebebasan kreatif adalah ekspresi cinta Allah dan juga respons terhadap panggilan Allah akan kreativitas manusia.¹² Selain itu, sebagai seorang yang sangat meyakini kekristenan Ortodoks, Berdyaev mengonstruksi gagasan kebebasannya berdasarkan perspektif eskatologi Ortodoks. Ia mengatakan bahwa eskatologi sangat berhubungan dengan tujuan akhir manusia dan dunia yakni penyempurnaan ke dalam cinta Allah sendiri.¹³ Sebab itu, visi kebebasan kreatif yang dibangun Berdyaev adalah pengharapan berwatak eskatologis. Maka, kebebasan yang kreatif, sedikit demi sedikit telah tampak berkarya. Ia mengatakan,

Determinism is finally overcome only in Christ the Liberator. Any philosophy which does not accept Christ the Liberator, which is not illumined by Christ the Logos, inevitably contains within itself to a greater or less degree an undissolved remnant of determinism. Without Christ the Liberator, freedom itself must appear to be the result of necessity. Freedom without Christ the Liberator is the freedom of the old Adam, freedom without love, freedom of the seven-day creation. Freedom with Christ is the freedom of the new Adam, freedom which by love removes the spell from the world – freedom of the eighth day of creation. After Christ, man is a new creature, knowing new freedom.¹⁴

Ia menegaskan bahwa Kristus, pribadi kedua dalam Trinitas, menebus manusia dari dosa melalui cinta ilahi dan anugerah-Nya. Baginya, Kristus merupakan penanda terpenting dalam gagasan kebebasan kreatifnya. Artinya, Kristuslah ekspresi paling nyata dari

11 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 155–56.

12 Hughes, "Nikolai Berdyaev's Theology Creativity," 122.

13 Nikolai Berdyaev, *The Destiny of Man*, trans. oleh Natalie Duddington (New York: Harper Torchbooks, 1955), 177.

14 Berdyaev, *The Meaning of The Creative Act*, 141.

kebebasan Allah. Peristiwa Kristus yang membaharui ditandai pada hari kedelapan.¹⁵

Berdyaev menegaskan dalam *The Meaning of Creative Act*,

The world-process cannot be only the experience of sin and redemption from it, only the victory over evil. The world process is the eighth day of creation, it is continuing creation [tebal dari Berdyaev]. All the mysteries of God are revealed in the cosmogonic world-process; the mysteries of creation and of creativity. The world-process is a creative process of revelation, in which both the Creator and created being equally participate. In the creativity of created being the Son of God and the Spirit of God are revealed. The creating man partakes of Divine nature; in him the divine-human creation is continued.¹⁶

Sebagaimana telah dipaparkan sebelumnya bahwa kebebasan kreatif adalah usaha Berdyaev untuk mengatasi objektivikasi dunia. Menurut-nya, kebebasan kreatif merupakan panggilan dari Allah. Ia sangat meyakini dan selalu menegaskan bahwa lahirnya langit baru dan bumi baru” juga bergantung pada manusia itu sendiri. Dengan kata lain, pengharapan akan kerajaan Allah (eskatologi) bukan soal penantian, melainkan ihwal manusia berpartisipasi aktif dalam mengusahakan Kerajaan Allah. Manusia semestinya terlibat dalam mengatasi objektivikasi dunia secara perlahan dan definitif.¹⁷

Percakapan Berdyaev tentang kebebasan ini sangat dipengaruhi oleh latar belakangnya sebagai seorang Kristen Ortodoks. Selain dipengaruhi oleh filsafat Hegel dan Kant, Berdyaev juga dipengaruhi oleh teologi bapa-bapa gereja seperti, Klemen dari Alexandria, Simon Sang Teolog Baru, dan Maximus Sang Pengaku. Ia menempatkan percakapan kebebasannya tersebut dalam perspektif teologi mistik Ortodoks. Kebebasan dalam pemikiran Berdyaev ini pada dasarnya adalah kebebasan ilahi. Mengapa? Karena bagaimana pun, dalam tradisi Ortodoks, hanya Allah yang digambarkan secara mistik. Jika demikian, maka kebebasan yang dipercakapkan oleh Berdyaev adalah kebebasan Allah Trinitas. Gordon Kaufman mengeskannya dengan mengatakan,

In this world of order and beauty a being has been created who, like God, is himself historical, who can shape world history through his own creative activity as he works in freedom. God created man to work along with him in further creativity; the creation of culture and civilization, the human world of art and artifacts, is his special task within the created order, his unique contribution to the cosmic historical process. “A creative act is therefore a continuation of world-creation,” as Berdyaev said, “and means participation in the work of God, man’s answer to God’s call. The appropriate response to God’s good-

15 Alexander Schmemmann, *Introduction to Liturgical Theology* (Crestwood, N.Y: St. Vladimir’s Seminary Press, 2003), 59–67.

16 Berdyaev, *The Meaning of The Creative Act*, 128.

17 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 210.

ness – as manifested in his creation of the world and man – is not merely gratuity: its further creation of new goodness merely intellectual appropriation: it is creation of original order by man.¹⁸

Maka, sangat penting untuk memahami bahwa persekutuan ilahi-manusia, bukan hanya dari pihak ilahi, tetapi juga membutuhkan keterlibatan dan kerja sama manusia yang sadar (bebas). Lebih dalam lagi, ia mengatakan bahwa hanya ketika manusia berjumpa dengan Roh Kudus dalam perjumpaan eksistensial, maka pemahaman intuitif tentang Allah nyata. Baginya, inilah satu-satunya “bukti” dari Allah. Pemahaman Berdyaev tentang wahyu bergantung pada gagasan filosofisnya tentang roh. Baginya, Roh bukan hanya pribadi Roh Kudus dalam Trinitas, melainkan sebuah ruang yang di dalamnya ilahi dan manusia bersekutu.¹⁹

Bagi Berdyaev, salah satu tanda bahwa masa depan telah dimulai adalah adanya kebebasan kreatif. Itulah sebabnya Berdyaev mengatakan bahwa manusia kini telah mengalami dan hidup di dalam “hari penciptaan kedelapan”.²⁰ Pada akhirnya, Berdyaev meyakini bahwa tujuan akhir dari manusia adalah persekutuan ilahi bersama dengan Allah atau *theosis*.²¹ Terkait dengan gagasannya tentang tujuan kebebasan kreatif, ia banyak berhutang pada Vladimir Solovyov (1853-1900), terutama pemikirannya tentang *Godmanhood*. Dari Solovyov, Berdyaev semakin meyakini bahwa tujuan akhir manusia bukan hanya persekutuan cinta bersama dengan Allah, tetapi juga persekutuan kodrat ilahi yang berkelindan satu sama lain.²² Sebagaimana juga telah dipaparkan sebelumnya, bahwa Kristuslah penanda penting dalam gagasan Berdyaev. Yesus Kristus adalah Allah-manusia (berdasarkan diktum Kalsedonian), maka hanya melalui Kristuslah, manusia dapat berpartisipasi di dalam persekutuan ilahi.²³ Persekutuan inilah, menurut Berdyaev, merupakan persekutuan kreatif.²⁴

Berdyaev juga mempercakapkan dan menegaskan ihwal kebebasan memiliki watak eklesial dan keseharian. Kebebasan kreatif yang digagas Berdyaev ini melawan keras bentuk-bentuk hukum yang melakukan paksaan dalam bentuk apapun. Meskipun demikian, perlawanan

18 Gordon D. Kaufman, *Systematic Theology: A Historicist Perspective* (Charles Scribner's Sons, 1968), 298.

19 Brian McKinlay, “Revelation in Nicolai Berdyaev's Religious Philosophy,” *Open Theology* 3, no. 1 (26 Januari 2017): 118.

20 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 218.

21 Berdyaev, *The Meaning of The Creative Act*, 141.

22 Nikolai Berdyaev, “Salvation and creativity,” [www.berdyaev.com](http://www.berdyaev.com/berdiaev/berd_lib/1926_308.html), 1926, http://www.berdyaev.com/berdiaev/berd_lib/1926_308.html.

23 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 266.

24 McKinlay, “Revelation in Nicolai Berdyaev's Religious Philosophy,” 122.

Berdyaev ini tidak bersifat anarkis. Ia tidak begitu saja membuang hukum-hukum yang telah ada, namun, ia hanya dengan tegas menolak sebuah proses yang mengabaikan tuntunan akal budi dan kebebasan. Menurutnya, kebebasan yang kreatif itu selalu bertumbuh dan membuat sesuatu memiliki dimensi kebaruan.²⁵ Saya sangat setuju dengan proposal Berdyaev. Menurut saya, ia sangat menekankan proses yang tidak membatasi dan membebaskan. Proses-proses semacam ini membuka kemungkinan-kemungkinan yang kreatif.

Sebagai pemikir eksistensial, Berdyaev menggagas etika dari pemikirannya lebih individualistik. Menurutnya, setiap orang harus memiliki kebebasan kreatif agar dapat menjadi pribadi yang matang dalam segala aspek di dunia dan terus mengupayakan “langit dan bumi baru.”²⁶ Sementara itu, dalam sebuah artikel yang pernah ditulisnya, *Salvation and Creativity*, Berdyaev mengatakan bahwa percakapan kebebasan kreatif ini juga harus dibingkai dengan perspektif eklesial. Menurutnya,

The believers, the Orthodox people live the church life in Church, they go on Sundays and feast days to the temple, they fast during Great Lent, they pray to God morning and evening, but they do not live church life in the world, in culture, in society. Their creativity, in political and economic life, in the sciences and the arts, in the inventions and the discoveries, in the everyday morality, it remains external to the Church and external to religiosity, it remains profane and worldly.²⁷

Berdyaev menegaskan bahwa kebebasan kreatif yang memiliki visi eskatologis sekaligus memiliki watak eklesialnya. Watak eklesial yang dimaksud Berdyaev adalah kehidupan menggereja yang secara kreatif hidup di dalam keseharian, kehidupan politik, ekonomi, sains, seni, dan lain sebagainya. Ia sendiri tidak pernah menggunakan istilah kehadiran Kristen dalam karya-karyanya, namun proposal Berdyaev mengusulkan sebuah model kehadiran Kristen yang sangat kuat. Hanya saja, berdasarkan konteks Berdyaev sendiri, pemikirannya tidak bisa begitu saja diaplikasikan pada konteks masyarakat majemuk seperti di Indonesia. Ia berada dalam konteks masyarakat yang cenderung homogen dan pemerintah yang otoriter. Sebab itu, pada bagian berikutnya, untuk menutupi titik buta proposal dari Berdyaev, saya akan menjelaskan pemikiran Kadarmanto Hardjowasito.

25 Berdyaev, *The Destiny of Man*, 126–27.

26 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 229.

27 Berdyaev, “Salvation and creativity.”

3. Kadarmento Hardjowasito dan Kehadiran Eksemplaris-Terbuka dalam Masyarakat Majemuk

Kadarmento Hardjowasito²⁸ merupakan seorang teolog dan pedagog Kristiani Indonesia. Tidak banyak tulisan yang telah dihasilkannya, saya hanya menemukan, paling tidak, tiga tulisan akademisnya.²⁹ Karyanya yang paling menunjukkan pemikirannya adalah *The Significance of David Tracy's and George Lindbeck's Theological methods for a Religious Education that takes Dialogue among Religious Groups seriously*. Karya tersebut merupakan disertasi yang ditulisnya pada tahun 1991.

Hardjowasito memberikan banyak perhatian pada percakapan multikulturalitas dalam perspektif pendidikan Kristiani. Ia mencoba untuk menerobos anggapan bahwa pendidikan Kristiani (yang selama ini disebut sebagai Pendidikan Agama Kristen) dipandang hanya sebagai mata pelajaran atau mata kuliah di sekolah-sekolah dan universitas. Menurutny, justru pendidikan Kristiani merupakan semua bentuk pelayanan pendidikan untuk semua lapisan di dalam gereja dan dilakukan secara menyeluruh.³⁰ Dalam percakapan tentang multikulturalitas atau kemajemukan, ia menegaskan bahwa pendidikan Kristiani harus berterima dengan fakta tersebut dan mempercakapkannya secara serius.³¹

Berdasarkan fakta kemajemukan Indonesia, maka Hardjowasito secara serius memfokuskan percakapannya dengan relasi komunitas Kristen dengan komunitas agama-agama, secara khusus peran pendidik dalam menolong anggota jemaat untuk berterima dengan isu

28 Menyelesaikan pendidikan sarjana di Sekolah Tinggi Teologi Jakarta (1976), magister di Calvin Theological Seminary, USA (1986), dan doktoral di Presbyterian School of Christian Education Richmond, USA (1991). Sejak tahun 1987, ia telah menjadi tenaga pengajar di STT Jakarta di bidang Pendidikan Kristiani hingga tahun 2015. Ia juga merupakan pendeta Gereja-gereja Kristen Jawa Jakarta. Ia pernah menjadi ketua umum Sinode Gereja-gereja Kristen Jawa pada tahun 2006-2009. Ia juga menggalang Pusat Pembelajaran Mediasi dan Rekonsiliasi STFT Jakarta.

29 *The Significance of David Tracy's and George Lindbeck's Theological methods for a Religious Education that takes Dialogue among Religious Groups seriously* (Virginia: Presbyterian School of Christian Education, 1991), "Pendidikan Agama Kristen (PAK) dalam Konteks Masyarakat Indonesia yang Majemuk" dalam *Berakar di dalam Dia dan Dibangun di atas Dia: 80 Tahun Prof. Dr. P.D. Latuihamallo*, Peny. Robert Borrong dkk (Jakarta: BPK Gunung Mulia, 1998), dan *Belajar Merayakan Kemajemukan: Pendidikan Religius Kristiani dalam Masyarakat Multikultural*, Orasi Dies Natalis ke-71 STT Jakarta (Jakarta: UPI STT Jakarta, 2005).

30 Kadarmento Hardjowasito, "Pendidikan Agama Kristen (PAK) dalam Konteks Masyarakat Indonesia yang Majemuk," dalam *Berakar di dalam Dia dan dibangun di atas Dia*, ed. oleh Robert P. Borrong, BPK Gunung Mulia, 1998, 107-8.

31 Kadarmento Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's and George Lindbeck's Theological Methods for a Religious Education That Takes Dialogue among Religious Groups Seriously", *Presbyterian School of Christian Education Richmond*, (1991), 117.

kemajemukan.³² Menurutnya, meskipun isu kemajemukan bukan fenomena yang baru, tetapi isu tersebut sangat serius sehingga gereja harus mempercakapkannya. Pergulatan tersebut semakin serius karena adanya gagasan keunikan dan keutamaan Kristus dan kekristenan yang sangat memengaruhi sikap terhadap komunitas agama-agama lain.³³

Untuk memulai percakapan teologisnya, Hardjowasito bertolak dari pemikiran Friedrich Schleiermacher (1768-1834) yang berusaha menjaga keseimbangan antara hal-hal yang memisahkan iman Kristen dari agama-agama lain dan dimensi pengalaman bersama dengan agama lain. Sebab itu, sikap eksplisit Kristen terhadap agama-agama lain dapat digambarkan dalam dua kutub. Pertama, kutub yang mempertimbangkan pengalaman dasariah-umum manusia sebagai rujukan untuk menginterpretasi dan memahami tradisi Kristen. Kutub kedua adalah kelompok yang melihat sebuah tradisi religius sebagai perspektif untuk menginterpretasi pengalaman manusia.³⁴

Terhadap percakapan dua kutub tersebut, Hardjowasito menggunakan pemikiran David Tracy (1939-) dan George A. Lindbeck (1923-2018). Menurutnya, kedua pemikir tersebut memiliki mengajukan metode dalam berteologi ketimbang isu-isu atau tema-tema doktrinal. Selain itu, mereka juga tidak spesifik membahas konteks kultural tertentu, bahkan mereka memberikan perhatian besar kepada kemajemukan agama-agama keutuhan tradisi tertentu.³⁵ Saya akan memaparkan bagaimana Hardjowasito mengkonstruksi pemahaman Tracy dan Lindbeck terhadap percakapan kehadiran Kristen dalam masyarakat majemuk.

Tracy memanfaatkan refleksi teologis dari pergeseran kesadaran kultural yang telah terjadi di dunia Barat selama tiga atau empat abad terakhir. Pergeseran tersebut dari “budaya klasik” menjadi “budaya historis” dan/atau “budaya pluralistik.” Terhadap perubahan yang mengakibatkan terjadinya krisis tentang pemahaman diri yang teologis, Tracy mengembangkan pendekatan terhadap perubahan tersebut. Budaya klasik, dalam hal ini budaya Eropa, sangat menekankan realitas yang pampat dan tidak dapat berubah. Kebenaran dan budaya diterima begitu saja sebagai norma, universal, dan satu. Akibatnya, budaya semacam ini menjadi sangat eksklusif dan menganggap budaya di luar dirinya barbar. Semangat budaya ini juga memengaruhi percakapan tentang manusia, dunia, agama, dan Allah. Lalu, ketika budaya ini runtuh karena semangat pasca modernisme, budaya semacam ini mengalami pergeseran besar menjadi budaya yang pluralistik. Semua budaya

32 Hardjowasito, “Pendidikan Agama Kristen (PAK), 1.

33 Hardjowasito, “Pendidikan Agama Kristen (PAK), 17.

34 Hardjowasito, “Pendidikan Agama Kristen (PAK), 49.

35 Hardjowasito, “Pendidikan Agama Kristen (PAK), 50.

dipahami sebagai konstruksi sosial, sehingga tidak ada satu budaya yang normatif terhadap budaya lainnya. Maka, dengan kata lain, semua budaya mencari kebenarannya masing-masing. Bahkan, percakapan budaya pluralistik juga telah mengubah orintasi gereja menjadi tidak lagi dominan dalam kehidupan masyarakat.³⁶

Dalam cairnya konteks yang dipercekapkannya, Tracy mengusulkan modelnya sendiri, yakni model atau sikap revisionis.³⁷ Ia berusaha untuk mereformulasi teologi melalui korelasi kritis tentang makna antar pengalaman manusiawi dan teks-teks kristiani. Model ini sangat terbuka kepada kritik dari dalam dan luar tradisinya dalam rangka mendukung dan menegaskan makna dan kebenaran dalam tradisinya sendiri. Selain itu, mereka mencoba untuk selalu kritis dengan dunia dan kesadaran modern dan menolak identifikasi sebuah pengalaman berdasarkan budaya yang dominan.³⁸

Sementara itu, dalam relasi antara teks-teks Kristen dengan tradisi non-Kristen, Tracy sangat menekankan bahwa model revisionis merengkuh semua pengalaman manusia dalam korelasi kritis dengan teks-teks kristiani untuk menggali makna yang kuat dengan pengalaman religius kontemporer. Relasi antara pengalaman manusia dan teks-teks kekristenan bersifat resiprokal, bahkan kehidupan manusia juga secara kritis mengubah tradisi agama.³⁹ Dalam bukunya yang lain, *The Analogical Imagination*⁴⁰, sebagaimana dijelaskan oleh Hardjowasito, Tracy mengimajinasikan sebuah pendekatan hermeneutis terhadap tradisi Kristen dalam relasinya dengan pengalaman. Menurutnya, proses hermeneutis ini harus memenuhi kriteria keberterimaan dalam ruang publik yang ditarik ke dalam tiga bidang, dimana setiap teolog bertanggung jawab, yakni gereja, akademik, dan masyarakat.⁴¹ Singkatnya, Tracy sangat menegaskan eklektisisme. Ia sangat menekankan konfesionalisme dalam sebuah tradisi yang partikular, tetapi juga ia menghindari generalisasi terhadap tradisi-tradisi lain.

Hardjowasito juga memaparkan pemikiran Tracy dalam *Plurality and Ambiguity*.⁴² Di dalam buku ini, semakin jelas sikap Tracy mengenai

36 Hardjowasito, "Pendidikan Agama Kristen (PAK), 54-55.

37 Tracy mengusulkan model ini dalam bukunya *Blessed Rage for Order: The New Pluralism in Theology* (New York, NY: Crossroad, 1975).

38 Kadarmanto Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's and George Lindbeck's Theological Methods for a Religious Education That Takes Dialogue among Religious Groups Seriously," 71-74.

39 Hardjowasito, "Pendidikan Agama Kristen (PAK), 80.

40 *The Analogical Imagination: Christian Theology and the Culture of Pluralism* (New York, NY: Crossroad, 1981).

41 Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's, 82-83.

42 *Plurality and Ambiguity: Hermeneutics, Religion, Hope* (Chicago: University of Chicago Press, 1994).

relasi dengan tradisi agama lain. Tracy mengatakan bahwa pengalaman manusia sangatlah majemuk sekaligus ambigu. Ia semakin terbuka dan fleksibel; lebih pluralistik dan berorientasi kepada keunikan sebuah tradisi dan fenomenanya.⁴³

Kemudian, Hardjowasito bercakap dengan George Lindbeck, seorang teolog pasca-liberal. Di dalam proposalnya, Lindbeck mengusulkan metode kultural-linguistik (*cultural-linguistic method*). Menurutnya, agama sebagai sumber aturan otoritatif dapat dipandang sebagai tata bahasa yang berfungsi sebagai norma linguistik bagi komunitas agama. Dengan kata lain, doktrin agama merupakan tata bahasa dari sebuah komunitas beriman daripada sebuah sistem klaim-kebenaran. Pemahamannya tentang doktrin berbeda dari metode eksperensial-ekspresif (*experiential-expressive method*)^{44, 45} Di dalam pendekatan Lindbeck, doktrin gereja sebagai *regula fidei*, diatur oleh “logika” skriptural dan membentuk kehidupan komunitas Kristen. Oleh sebab itu, teologi berfungsi mengungkapkan tata bahasa yang selalu memandu pengalaman komunitas Kristen dan juga relevan dengan konteks kehadirannya.⁴⁶

Jika agama dipandang sebagai sebuah tata bahasa, maka dampak dari proposal Lindbeck terhadap percakapan pluralitas agama adalah terbatasnya percakapan dengan bahasa-bahasa agama-agama lain.⁴⁷ Bahkan Hardjowasito menegaskan pengalaman-pengalaman religius hanya mungkin berasal dari tradisi atau doktrin agama sendiri, bukan dari agama-agama lain. Namun, meskipun demikian, bagi Hardjowasito, pendekatan Lindbeck tersebut justru memberikan apresiasi yang dalam terhadap keunikan agama-agama lain. Namun, ia sendiri mengakui bahwa menjadi tidak mungkin berdialog dengan agama lain jika mencari dasar bersama atau kesamaan dengan agama lain. Mengapa? Karena pendekatan ini sangat menegaskan kebenaran yang *incommensurable* atau tidak dapat dibandingkan.⁴⁸

43 Hardjowasito, “The Significance of David Tracy’s, 90–91.

44 *Experiential-expressive method* merupakan sebuah pendekatan dikritik oleh Lindbeck sendiri dalam bukunya *The Nature of Doctrine* (Philadelphia: The Westminster Press, 1984). Menurutnya, pendekatan tersebut melihat doktrin sesungguhnya tidak memiliki otoritas, tetapi berguna dan dibenarkan hanya jika itu cukup mengekspresikan pengalaman yang disimbolkan.

45 Hardjowasito, “The Significance of David Tracy’s, 136.

46 Hardjowasito, “The Significance of David Tracy’s, 137.

47 Marianne Moyaert dalam *Fragile Identities: Towards a Theology of Interreligious Hospitality* juga menggunakan pendekatan Lindbeck. Keterbatasan *cultural-linguistic* yang ditawarkan Lindbeck didialogkannya dengan pemikiran Paul Ricoeur. Secara linguistik, memang sebuah bahasa tidak sepenuhnya dapat diterjemahkan ke dalam bahasa lain (*untranslatability*), tetapi proses penerjemahan akan memperkayakan. Moyaert menyebutnya sebagai *hermeneutics openness* dan *linguistics hospitality* (Moyaert, 2011: 232–46).

48 Hardjowasito, “The Significance of David Tracy’s, 144–45.

Selanjutnya, bagaimana Hardjowasito menghubungkan kedua pemikir ini? Pertama, Lindbeck mempertimbangkan kemajemukan budaya dan agama, sehingga ia menawarkan pendekatan *cultural-linguistic*. Kedua, Tracy menawarkan pendekatan yang memberikan ruang besar pada percakapan antara teks-teks agama atau tradisi dengan pengalaman manusia, bahkan ia menyebutkan bahwa keduanya adalah pasangan dalam teologi. Tracy menyebut pendekatannya sebagai metode *mutual-critical-correlation*. Singkat kata, keduanya mendeskripsikan teologi sebagai metodologi.⁴⁹

Hardjowasito menggunakan kedua metode tersebut dalam kaitannya dengan pendidikan kristiani. Bagi Tracy, tujuan pendidikan Kristiani adalah,

... to help Christian become better Christians by considering (common) human experience to be as important as their religious tradition, to trusting that Christian can and must risk a life like that disclosed in the Christ event of God. The expected outcome is that a Christian will learn to trust: to focus, confirm, correct, challenge, confront, and transform her present questions, expectations, reflections on life and all her attempts to live a life worthy of the name "human".⁵⁰

Sementara bagi Lindbeck, tujuan pendidikan Kristiani adalah menolong umat untuk mengalami pengalaman kristiani dan berkomitmen untuk menolong komunitas imannya. Lebih lanjut Hardjowasito menegaskan pandangan Lindbeck. Ia mengatakan,

... includes helping a Christian to have a clear, comprehensive, and coherent Christian outlook, and spelling it out by building an exemplary community of faith which contributes to the larger, pluralistic community. The expected outcome is that this Christian outlook will function as an interpretive framework in the construction of new reality for learner; it covers the area of cognitive, emotive and, behavior learning.⁵¹

Keduanya sangat mempertimbangkan konteks kemajemukan kultural dan agama. Bagi Tracy, kekristenan memerlukan kemampuan kritis-korelatif dengan *faith-experience*, mengubahnya melalui proses untuk menjadi lebih baik dengan cara kreatif untuk menghadapi dunia yang majemuk. Singkatnya, bagi Tracy, kekristenan harus mempertimbangkan komunitas agama lain secara serius sebagai sahabat dalam mencari kebenaran. Sementara, bagi Lindbeck, kekristenan memerlukan kemampuan untuk menginterpretasikan pengalaman manusia dari sudut pandang iman Kristen dalam menghadapi kemajemukan.⁵²

49 Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's, 162.

50 Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's, 164.

51 Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's, 165.

52 Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's, 165.

Hardjowasito mencoba mengaplikasikannya dengan konteks pendidikan Kristiani. Model-model yang ditawarkan kedua pemikir mengasumsikan pendidikan sebagai proses yang panjang dan bukan perubahan sesaat. Lindbeck mengatakan bahwa seluruh anggota komunitas adalah guru sekaligus pembelajar. Berpartisipasi dalam proses ini berarti memahami aturan-aturan yang berlaku untuk melihat yang lain dalam relasi yang mutual. Sementara bagi Tracy, proses pendidikan justru terjadi di dalam masyarakat majemuk. Tentu menjadi proses yang beresiko, tetapi Yesus sendiri meneladankan proses yang beresiko seperti itu. Singkatnya, keduanya meyakini bahwa proses belajar-mengajar adalah proses yang tidak langsung. Proses tidak langsung terjadi berdasarkan struktur yang universal, melainkan melalui sebuah narasi seseorang, komunitas, dan konteks kehadirannya.⁵³ Narasi kristiani, gaya hidup, partisipasi dalam ibadah dan aktivitas sosial, dan gaya hidup eksemplaris yang bertaut dengan berbagai isu dan proses dalam masyarakat adalah proses belajar.

Dalam tulisannya yang lain, Hardjowasito mengatakan bahwa tugas penting dari pendidikan adalah menyediakan dasar bersama dan toleransi dalam dialog multikultural. Artinya, proses tersebut harus mempersiapkan setiap anggota dalam komunitas untuk memiliki kesediaan mendengarkan dengan pikiran yang terbuka dan juga menghormati posisi individu dan komunitas lain. Di dalam kekristenan sendiri, penafsiran Alkitab maupun proses-proses berteologi sangat beragam. Proses berteologi dan edukasi semakin rumit ketika komunitas terbuka, bergaul, dan berdialog secara lintas kultural dan iman dengan masing-masing struktur keberterimaannya.⁵⁴ Namun, proses ini juga semakin membangkitkan kemurahan hati dan keterbukaan, serta proses bertukar pikiran yang mendalam.⁵⁵

4. Berdyaev dan Hardjowasito: Model-Model Kehadiran

Setelah kedua teori dipaparkan, saya akan membandingkan beberapa aspek dari keduanya, terutama model kehadiran Kristen yang ditawarkan. Namun, hendaknya saya harus menyadari bahwa kedua pemikir ini berada dalam konteks dan zaman yang berbeda. Berdyaev merupakan seorang eksistensialis Rusia yang sangat kuat menggagas filsafat kebebasan untuk melawan konteksnya yang sangat otoriter. Sementara

53 Hardjowasito, "The Significance of David Tracy's, 191.

54 Saya meminjam istilah dari Peter L. Berger dalam *Sacred Canopy* (Berger, 1990).

55 Kadarmento Hardjowasito, *Belajar Merayakan Kemajemukan: Pendidikan Religius Kristiani dalam Masyarakat Multikultur*, Orasi Dies Natalis ke-71 STT Jakarta (Unit Penerbitan dan Informasi STT Jakarta, 2005, 62.

itu, Hardjowasito merupakan teolog dan pendeta salah satu gereja Kalvinis di Indonesia dengan konteks yang sangat majemuk baik secara kultural maupun religius.

Saya hendak memberikan beberapa respons pada gagasan Berdyaev. Pertama, saya sepakat jika Roh Kudus mengikat persekutuan Allah-manusia, bahkan dimensi partisipasi manusia menjadi juga menjadi sangat vital karena pernyataan Allah menjadi tidak mungkin. Singkatnya, karya Allah menjadi kemungkinan sampai meresponsnya. Terhadap gagasan ini, saya hendak menegaskan dengan menggunakan gagasan Richard Kearney. Menurutnya, Allah tidak ada, namun bukan tidak ada, tetapi “mungkin ada”. Allah yang mungkin ini memungkinkan kita untuk berpartisipasi ke dalam Allah. Ia dengan sangat tegas mempertahankan dimensi mutualitas antara Allah dan manusia, sehingga manusia tidak hanya bergantung kepada Allah, melainkan berpartisipasi.⁵⁶

Menurut saya, visi eskatologis-kreatif Berdyaev merupakan sebuah gagasan yang sangat brilian. Ia meletakkan gagasan eskatologis sebagai bagian penting dalam upaya mengatasi objektivikasi dunia. Bahkan, ia selalu mengarahkan dirinya ke masa depan dan salah satu tandanya adalah adanya kebebasan kreatif.⁵⁷ Akar yang eskaton itu adalah persekutuan ilahi bersama dengan Allah.⁵⁸ Bishop Hilarion Alfeyev mengatakan bahwa Berdyaev, bersama dengan Sergius Bulgakov, teolog Ortodoks yang sangat konsisten mempertahankan gagasan eskatologis semacam ini.⁵⁹ Menurut saya, visi eskatologis-kreatif Berdyaev sangat relevan dengan komunitas Kristen dalam konteks masyarakat majemuk. Secara teologis, kehidupan menggereja adalah upaya untuk menarik masa depan ke dalam konteks kekinian, tetapi juga secara sosial menjadi bentuk partisipasi dalam ruang publik.

Kedua, tampaknya visi eskatologis-kreatif cenderung berlangsung satu arah. Berdyaev melihat dunia sudah sangat terobjektivikasi, sehingga hanya Allah dan partisipasi manusia bebaslah yang mungkin menyelamatkan dunia ini.⁶⁰ Akibatnya, Berdyaev mungkin hanya akan menciptakan otoritarianisme baru, terutama dalam relasinya dengan individu atau komunitas yang berbeda secara religus maupun kultural. Oleh sebab itu, saya sangat mempertimbangkan gagasan Hardjowasito

56 Richard Kearney, “The God Who May Be: a Hermeneutics of Religion,” *Indiana series in the philosophy of religion* (Bloomington: Indiana University Press, 2001), 1-2.

57 Klein, *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev*, 218.

58 Berdyaev, *The Meaning of The Creative Act*, 141.

59 Bishop Hilarion Alfeyev, “Eschatology,” *The Cambridge Companion to Orthodox Christian theology*, ed. oleh Mary Cunningham dan Elizabeth Theokritoff, *Cambridge companions to religion* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008), 118.

60 Berdyaev, *The Meaning of The Creative Act*, 128.

dalam percakapan ini. Berdasarkan eksplorasi terhadap karya-karyanya, saya menyimpulkan bahwa tawaran Hardjowasito adalah visi eksemplaris-terbuka. Dalam konteks masyarakat yang majemuk, ia mengusulkan, secara teologis, agar kita meneladankan iman Kristen, tetapi pada saat yang sama kita juga terbuka kepada individu dan/atau komunitas yang berbeda secara kultural maupun religius.

Untuk menegaskan, saya meminjam pemikiran Marianne Moyaert, tentang hermeneutik keterbukaan dan hospitalitas lingustik. Ia juga menggunakan pendekatan Lindbeck, kultural-linguistik, bahwa agama dapat dipandang sebagai sebuah tata bahasa. Menurutnya, proses menerjemahkan agama dan kultur (bahasa) yang terbatas, akan sangat memperkayakan diri dan komunitas kita. Mengapa? Karena selama proses tersebut, tanpa perlu membayangkan terjemahan yang sempurna, kita selalu mencari terjemahan-terjemahan yang mungkin dapat digunakan.⁶¹ Singkatnya, jika Hardjowasito menawarkan visi eksemplaris, maka pada saat yang sama kita juga harus terbuka pada komunitas di luar kita.

Akhirnya, visi eskatologis-kreatif menegaskan partisipasi aktif manusia dalam mengupayakan dan menarik kerajaan Allah dalam konteks kekinian secara kreatif, tetapi pada saat yang sama ia menuntut adanya visi eksemplaris-terbuka yaitu misi keteladanan dalam ruang publik dibutuhkan, serta keterbukaan terhadap orang dan komunitas lain.

Bibliografi

Alfeyev, Bishop Hilarion. "Eschatology." *The Cambridge Companion to Orthodox Christian theology*. Disunting oleh Mary Cunningham dan Elizabeth Theokritoff, (2008), 107-120.

Berdyaev, Nikolai. "Salvation and creativity." *Www.berdyaev.com*, (1926). http://www.berdyaev.com/berdiaev/berd_lib/1926_308.html.

— — —. *The Destiny of Man*. Diterjemahkan oleh Natalie Duddington. New York: Harper Torchbooks, 1955.

— — —. *The Meaning of The Creative Act*. Diterjemahkan oleh Donald A Lowrie, 1962.

Berger, Peter L. *The sacred canopy: elements of a sociological theory of religion*. New York: Anchor Books, 1990.

Hardjowasito, Kadarmanto. *Belajar Merayakan Kemajemukan: Pendidikan*

61 Moyaert, *Fragile Identities*, 228.

- Religius Kristiani dalam Masyarakat Multikultur*. Orasi Dies Natalis ke-71 STT Jakarta. Unit Penerbitan dan Informasi STT Jakarta, 2005.
- — —. "Pendidikan Agama Kristen (PAK) dalam Konteks Masyarakat Indonesia yang Majemuk." *Berakar di dalam Dia dan dibangun di atas Dia*. Disunting oleh Robert P. Borrong. Jakarta: BPK Gunung Mulia, 1998, 107-23.
- — —. "The Significance of David Tracy's and George Lindbeck's Theological Methods for a Religious Education That Takes Dialogue among Religious Groups Seriously." *Presbyterian School of Christian Education Richmond*, 1991.
- Hughes, Richard A. "Nikolai Berdyaev's Theology Creativity." *International Journal of Orthodox Theology* 7:2 (2016): 119-141.
- Kaufman, Gordon D. *Systematic Theology: A Historicist Perspective*. Charles Scribner's Sons, 1968.
- Kearney, Richard. *The God Who May Be: a Hermeneutics of Religion*. Indiana series in the philosophy of religion. Bloomington: Indiana University Press, 2001.
- Kiseleva, Marina S. "Understanding History: The Decisions of Nikolai Berdyaev." *Russian Studies in Philosophy* 53, no. 4 (2 Oktober 2015): 305-323. <https://doi.org/10.1080/10611967.2015.1123058>.
- Klein, Paul. *Kebebasan Kreatif Menurut Nikolai Berdyaev: Terang Pengharapan dalam Dunia yang Gelap*. Maumere: Penerbit Ledalero, 2008.
- McKinlay, Brian. "Revelation in Nicolas Berdyaev's Religious Philosophy." *Open Theology* 3, no. 1 (26 Januari 2017).
- Moyaert, Marianne. *Fragile Identities: Towards a Theology of Interreligious Hospitality*. Amsterdam: Rodopi, 2011.
- Nicolaus, Georg. *Individuation and the Person: A Critical Comparison*. Taylor & Francis Group, 2010.
- Schmemmann, Alexander. *Introduction to Liturgical Theology*. Crestwood, N.Y: St. Vladimir's Seminary Press, 2003.