

e-ISSN 2550-0589  
p-ISSN 1412-0674

# philosophica et theologica

Neo-Kantianisme dan Implikasinya  
untuk Penelitian Terhadap Agama  
*Donatus Sernada Kelen*

Posisi Perempuan dalam Lingkaran Pengetahuan  
*Cicilia Damayanti*

Tugas Suci Umat Katolik dalam Dialog  
dengan Agama-agama Lain Di Indonesia  
Ditinjau dari Dokumen Abu Dhabi Artikel 23-24  
*Agustinus Mujiyanto, Adry Yanto Saputro*

Hati Nurani: Kesatuan Harmonis Antara Synderesis,  
Conscientia dan Keutamaan Kebijaksanaan  
*Benny Phang Khong Wing*

Acara Makan dalam Kultur Masa Kini  
dan Ekaristi  
*Fandi Gilar Saputro*

Michael Foucault dan Feminisme  
*Konrad Kebung*

\* \* \* \* \*

TELAAH BUKU

---

# studia philosophica et theologica

---

**e-ISSN 2550-0589**

**p-ISSN 1412-0674**

**STUDIA PHILOSOPHICA ET THEOLOGICA** (ISSN Print 1412-0674 and ISSN Online 2550-0589) is a bilingual (Indonesian and English language) and peer reviewed journal published by Center of Research of Widya Sasana School of Philosophy Theology, Malang. STUDIA specializes in researched papers related to contextualization and inculturation of theology and philosophy from inter-disciplinary-methodological point of view. Journal has 2 issues per year (April and October).

STUDIA welcomes philosophical and theological contributions from scholars with various background of disciplines. This journal uses English and Indonesian Language. STUDIA is an open access journal whose papers published is freely downloaded.

## **FOCUS AND SCOPE:**

STUDIA focuses on philosophical and theological studies based on both literary and field researches. The emphasis of study is on systematic attempt of exploring seeds of Indonesian philosophy as well as contextualization and inculturation of theology in socio-political-historical atmosphere of Indonesia.

Scope of STUDIA covers various perspectives of philosophical and theological studies from interdisciplinary methodology and cultural-religious point of view of traditions.

## **PUBLISHER :**

P3M Sekolah Tinggi Filsafat Teologi  
Widya Sasana Malang  
Jl. Terusan Rajabasa 2,  
Malang 65146 Indonesia  
Telp. 0341 - 552120  
Fax. 0341 - 566676  
Email : stftws@gmail.com  
Website : ejournal.stftws.ac.id

## **Editor in Chief**

FX. Eko Armada Riyanto (*Google Scholar*; *h-index*: 5); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

## **Managing Editors**

Edison RL. Tinambunan (*Google Scholar*; *h-index*: 1); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Kurniawan Dwi Madyo Utomo (*Google Scholar*); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

## **Editorial Board**

Pius Pandor (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Valentinus Saeng (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Yohanes I Wayan Marianta (*Google Scholar*); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Raymundus Made Sudhiarsa (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Alphonsus Catur Raharso (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Petrus Maria Handoko (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Antonius Denny Firmanto (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of Philosophy Theology, Malang.

Carl Sterkens (*Scopus ID*: ...; *Google Scholar*; *h-index*: 7); *Katholic Radboud University, Nijmegen, Netherlands*.

Daniel Franklin Pilario (*Google Scholar*; *h-index*: 4); *Adamson University, Manila, Philippines*.

Roland Tuazon (*Google Scholar*; *h-index*: 2); *Adamson University, Manila, Philippines*.

Emanuel P.D. Martasudjita (*Scopus ID*: 6026801; *Google Scholar*; *h-index*: 4); *Sanata Dharma University, Yogyakarta*.

Johanis Ohoitmur (*Google Scholar*; *h-index*: 3); *Pineleng College, Manado*.

Antonius Eddy Kristiyanto (*Google Scholar*; *h-index*: 5); *Driyarkara College, Jakarta*.

Mudjia Rahardja (*Scopus ID*: ...; *Google Scholar*; *h-index*: 10); *Maulana Malik Ibrahim Islamic State University, Malang*.

Justinus Sudarminta (*Google Scholar*; *h-index*: 7); *Driyarkara College, Jakarta*.

## **English Language Advisor**

Maria Lichmann (North Carolina)  
Odilia Rahayu Widji Astuti

## **Indonesian Language Advisor**

Didik Bagiyowinadi

## **Information and Technology**

Imilda Retno Arum Sari

## **Publication Frequency**

Studia Philosophicaet Theologica is published two times a year (April and October)



## **Author Guidelines**

1. Article must have 150-word abstract in both English and Indonesian language and four or five keywords.
2. Article should be between 5000 and 8000 words, inclusive of references and footnotes.
3. Article must be a study based on either literary (text) or field research.
4. Article will be submitted in Word (single-spaced and 12-point font) for consideration by email attachment, beside online submission as required. Authors must log in before submit their article.
5. Headings:
  - First-level headings (e.g. Introduction, Conclusion) should be in bold, with an initial capital letter for any proper nouns.
  - Second-level headings should be in bold italics, with an initial capital letter for any proper nouns.
  - Third-level headings should be in italics, with an initial capital letter for any proper nouns.
6. Notes and Bibliographies please click <https://www.dropbox.com/s/y2nb9l3cvb9fg47/Notes%20and%20Bibliography%20Turabian%20Style.pdf?dl=0>.
7. Article submitted will be peer-reviewed by qualified academics; this process may take weeks or months. All submitted papers are subject to review of the editors, editorial board, and reviewers.
8. Author should be willing to respond to questions from readers of their articles; and in case there is correction, author must refine the article as soon as possible.

## **Guidelines for Book Reviews**

1. Please include, at the beginning: Author, Title, Place, Publisher, Date, number of pages, ISBN of the book reviewed.  
E.g., Taylor, Charles. *A Secular Age*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. 874+x pp. ISBN-13: 978-0-674-02676-6.
2. The review begin with abstract, three or four keywords and continue with a brief overall description of the book.
3. The review may include:
  - The content and its complexity of the book.
  - Comments on the author's style and contribution of the book.
  - Philosophical or theological methodology of presentation.
  - Position of the philosophical or theological arguments in its field.
4. The preferred format for submissions is MS-Word.
5. Review should be about 1500 words long. The name, affiliation and email address of the reviewer should appear at the end of the review.



# Studia Philosophica et Theologica

E-ISSN 2550 - 0589

ISSN 1412-0674

Vol. 21 No. 2 Oktober 2021

Hal. 133 - 253

---

## DAFTAR ISI

### ARTIKEL

Neo-Kantianisme dan Implikasinya  
untuk Penelitian Terhadap Agama

*Donatus Sermada Kelen* ..... 133 - 154

Posisi Perempuan dalam Lingkaran Pengetahuan

*Cicilia Damayanti* ..... 155 - 173

Tugas Suci Umat Katolik  
dalam Dialog dengan Agama-agama Lain Di Indonesia  
Ditinjau dari Dokumen Abu Dhabi Artikel 23-24

*Agustinus Mujianto, Ardy Yanto Saputro* ..... 174 - 194

Hati Nurani: Kesatuan Harmonis Antara Synderesis,  
Conscientia dan Keutamaan Kebijaksanaan

*Benny Phang Khong Wing* ..... 195 - 217

Acara Makan dalam Kultur Masa Kini dan Ekaristi

*Fandi Gilar Saputro* ..... 218 - 237

Michael Foucault dan Feminisme

*Konrad Kebung* ..... 238 - 247

### TELAAH BUKU

Marilogiasociale. Il significatodella Vergine per lasocietà

*Gregorius Pasi* ..... 248 - 251

Index ..... 252 - 253

---

# NEO-KANTIANISME DAN IMPLIKASINYA UNTUK PENELITIAN TERHADAP AGAMA

Oleh. Donatus Sermada Kelen

STFT Widya Sasana Malang,

Email: *donatusse@hotmail.com*

---

## Abstract

The elaboration of the theme done by the author aims at introducing the philosophical stream of Neo-Kantianism based on Kant's epistemology and at pointing out the implication of Neo-Kantianism on the scientific research about religion. This purpose should be realized by describing the main philosophical concept of Neo-Kantianism within its two well known schools. Its implication on the religion can be explained. The critique on religion can be pointed out, the theology of pluralism can be compared with the Catholic theology, and the divine revelation provided by Neo-Kantianism can be enlightened under the scrutiny of rationality. The outcome of the research is lying on the recognition and the acceptance of the adherents' Neo-Kantianism to the theology as a scientific discipline based on the divine revelation under the authority of the human rationality. The conclusion taken out from the research is that the philosophy of Neo-Kantianism has given strong impact on the scientific research about religion. The divine revelation should be enlightened by the various scientific approaches before it is reflected theologically.

**Keywords:** Neo-Kantianism; critique on religion; theology; God's revelation.

---

## Abstrak:

Tujuan penelitian terhadap tema ini terletak dalam usaha penulis untuk memperkenalkan aliran filsafat Neo-Kantianisme yang berakar pada epistemologi Kant dan untuk menunjukkan implikasi Neo-Kantianisme pada penelitian ilmiah terhadap agama. Untuk mewujudkan tujuan ini, konsep dasar filsafat Neo-Kantianisme dengan dua sekolahnya dideskripsikan, dan implikasinya terhadap agama dijelaskan. Kritik terhadap agama dilontarkan, teologi pluralis dalam sengketa dengan teologi Katolik dibandingkan, dan wahyu ilahi yang diberi ruang oleh Neo-Kantianisme dalam hadapannya dengan rasionalitas disoroti. Hasil penelitiannya dapat ditemukan dalam pengakuan dan penerimaan para penganut filsafat Neo-Kantianisme terhadap teologi sebagai sebuah disiplin ilmu yang berbasiskan pada wahyu ilahi yang tunduk pada kekuatan akal budi manusia. Kesimpulan yang dapat ditarik dari hasil penelitian ini ialah bahwa Filsafat Neo-Kantianisme berdampak

kuat pada penelitian ilmiah terhadap agama. Wahyu ilahi harus disoroti dalam berbagai macam perspektif ilmiah sebelum direfleksikan secara teologis.

**Kata Kunci:** Neo-Kantianisme; kritik agama; teologi; wahyu ilahi

---

## Pendahuluan

Gagasan dasar pemikiran Neo-Kantianisme yang dilatari oleh epistemologi Immanuel Kant tercermin dalam dua sekolah filsafat aliran ini, yaitu sekolah Marburg dan sekolah Baden. Dampak dari gagasan dasar sekolah ini terletak dalam usaha para pemikir kedua sekolah itu untuk meneliti agama secara ilmiah, termasuk meneliti wahyu ilahi dengan kaca mata ilmu pengetahuan. Kritik terhadap agama merupakan bagian hakiki dari penelitian ilmiah untuk menempatkan agama ke bawah kekuasaan dan kewenangan akal budi manusia. Dengan cara ini, teologi yang diberi ruang peneropongan oleh filsafat Neo-Kantianisme berkembang ke arah teologi pluralis yang berseberangan dengan teologi katolik ketika dihadapkan dengan ajaran iman katolik tentang tokoh historis Yesus dari Nazareth. Hal ini tentu berkaitan erat dengan bagian terakhir yang menyoroti wahyu ilahi dengan disiplin ilmiah, khususnya sejarah agama Mircea Eliade. Tesis dasar pengolahan artikel ini adalah bahwa agama, termasuk kitab suci, Tuhan dan wahyu ilahi, adalah karya akal budi manusia. Apakah agama itu sesuatu hal yang tabu dan tak boleh dikritik serta ditelanjangi secara ilmiah? Kekuatan akal budi manusia melalui peneropongan ilmiahnya justru membebaskan manusia dari praktek-praktek hidup beragama yang bersifat tidak manusiawi, penuh kekerasan dan irrasional.

### 1. Latar Belakang dan Gagasan Dasar Neo-Kantianisme

Setelah kematian Kant pada tahun 1804 (Kant 1724-1804), pemikiran filosofis Kant menjadi daya tarik besar untuk para pemikir Jerman. Salah satu karya besar Kant dari tiga karya besarnya, yaitu Kritik Budi Murni (*Kritik der reinen Vernunft*), mendapat sorotan dari beberapa filsuf Jerman. Apa yang disoroti oleh para pemikir Jerman sesudah Kant? Hal yang disoroti adalah epistemologi Kant. Epistemologi adalah salah satu cabang filsafat sistematis yang menggeluti soal pengetahuan atau pengenalan, dan pertanyaan filosofis yang menyentuh epistemologi ialah “apakah pengetahuan yang diperoleh tentang sesuatu adalah benar?” Epistemologi Kant diulas dalam karya besar Kant “Kritik Budi Murni”. Pertanyaan dasar yang hendak dijawab Kant dalam karya ini adalah “apa yang bisa saya ketahui” (*Was kann ich wissen?*) Pertanyaan serupa, “apa yang hendak saya lakukan” (*was soll ich tun*) diajukan sehubungan dengan etika yang dibahas Kant dalam karya besarnya yang lain, yaitu Kritik Budi Praktis (*Kritik der praktischen Vernunft*). Akal Budi (*Vernunft*) menurut Kant mempunyai dua fungsi, yaitu fungsi teoretis untuk mencapai pengetahuan

yang benar (epistemologi) dan fungsi praktis untuk bertindak (etika). Fungsi praktis dari akal budi identik dengan kehendak atau kemauan yang mendorong manusia untuk bertindak.

Dalam buku tebal Kritik Budi Murni, Kant menandaskan bahwa manusia hanya bisa mengetahui segala sesuatu yang "*tampak*" pada akal budinya. Segala yang tampak pada akal budi disebut "*fenomenon*", sementara isi atau inti sari dari segala yang tampak itu dengan nama "*Noumenon*" (hakekat, benda di dalam dirinya/das Dingansich) *tidak bisa diketahui* oleh akal budi. Kant mengulas tema tentang fenomena dan noumena itu pada bagian pokok ketiga "*Der tranzendentalen Doktrin der Urteilkraft*" (Doktrin transendental dari Daya Penilaian) dari karya besarnya "*Kritik Budi Murni*".<sup>1</sup> Hans Michael Baumgartner mempertajam konsep Kant itu dalam bukunya "*Kants Kritik der reinen Vernunft*". Baumgartner berkata:

*"Akal budi sudah bisa menggunakan prinsip dasarnya dan terutama pengertiannya tidak lain sebagai suatu hal yang bersifat empiris, jadi tidak pernah sebagai sesuatu yang bersifat transendental, yaitu pada sesuatu di dalam dirinya, yang tidak bergantung pada pengalaman indrawi kita."*<sup>2</sup>

Akal budi hanya memiliki kemampuan untuk menghasilkan ide tentang sesuatu di dalam dirinya atau noumenon, tapi apakah sesuatu yang diidekan itu, yaitu sesuatu di dalam dirinya (das Dingansich), sungguh ada, tidaklah diketahui dengan pasti. Kebenaran tentang sesuatu di dalam dirinya atau noumenon diragukan dan dipersoalkan. Manusia bersikap indifferent terhadapnya. Ada atau tidak noumenon itu, bagi Kant tidaklah perlu disibukkan.

Konsekwensi yang maha dasyat dari pemikiran Kant ialah bahwa Kant menolak metafisika tradisional yang merefleksikan dunia yang melampaui dunia fisis dan menolak ontologi yang berbicara tentang realitas "*Ada*". Metafisika menurutnya bersumber pada kodrat alamiah akal budi manusia dan kemampuan akal budi manusia untuk menalar sesuatu hal. Kant berkata: "*Maka kita sudah secara rinci menurut kemungkinan subyektifnya melukiskan metafisika, sebagaimana dia sungguh tersedia dalam kodrat alamiah akal budi manusia, dan secara jelas dalam hal tertentu, yang menetapkan tujuan hakiki pengolahannya*".<sup>3</sup> Tiga cabang metafisika tradisional dikritik dan ditolak Kant,

---

1 Immanuel Kant, *Kritik der reinen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1990, hlm.287-308.

2 "*Der Verstand kann von allen seinen Grundsätzen und von allen seinen Begriffen keinen anderen als einen empirischen, also niemals einen transzendentalen, d.h. auf Dinge an sich selbst, die unabhaengig von unserer sinnlichen Erfahrung gegeben waeren, gehenden Gebrauch machen*". Hans Michael Baumgartner, *Kants "Kritik der reinen Vernunft"*. Freiburg/Muenchen: Verlag Karl Alber, 1991, hlm. 95.

3 "*So haben wir Metaphysik, wie sie wirklich in der Naturanlage der menschlichen Vernunft gegeben ist, und zwar in demjenigen, was den wesentlichen Zweck ihrer Bearbeitung ausmacht, nach ihrer subjektiven Moeglichkeit ausfuehrlich dargestellt.*" Immanuel Kant, *Prolegomena zu einer jeden kuenftigen Metaphysik*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1993, hlm. 130.



yaitu metafisika yang bergelut tentang hakekat manusia (filsafat manusia); metafisika yang bergelut tentang Allah (filsafat ketuhanan) dan metafisika yang bergelut tentang hakekat alam semesta (filsafat kosmologi). Kant berargumentasi bahwa Allah, hakekat manusia dan hakekat alam semesta tidak dapat diketahui dengan pasti. Apa yang dibicarakan dalam metafisika tradisional tentangnya hanyalah ide tentangnya, dan ide ini pun tidak lain dari pada hasil kerja akal budi semata-mata yang berpuncak pada kesimpulan yang dibuat oleh akal budi tentang hal-hal itu. Memang ada ulasan panjang lebar tentang proses kerja akal budi untuk mencapai pengetahuan yang benar, tapi kebenaran pengetahuan menurut Kant tidak bisa dicapai oleh akal budi, karena yang hanya bisa dicapai oleh akal budi hanyalah kepastian pengetahuan. Proses kerja akal budi untuk mencapai pengetahuan menurut Kant berjalan secara serempak antara hasil pengalaman inderawi (empiris) dengan sifat a posteriori dan hasil kerja akal budi yang bersifat a priori (rational). Pengetahuan menurut Kant merupakan hasil perpaduan antara pendekatan empiris dan rational secara bersamaan. Kant berhasil memadukan empirisme dan rationalisme.

Kant menyebut konsepnya tentang agama sebagai “*Agama Akal Budi*” (Vernunftreligion). Itu berarti bahwa agama dibangun semata-mata atas dasar akal budi dan kemampuan akal budi. Semua pengalaman keagamaan diusahakan untuk diabstraksikan saja dari prinsip a priori akal budi tanpa bertolak dari suatu wahyu ilahi.<sup>4</sup> Agama seperti ini menurut Kant identik dengan agama yang bersifat moral melulu, karena agama itu hanya dimengerti dan dibicarakan dalam bingkai maksud moral-praktis yang terdapat dalam fungsi praktis akal budi manusia.

Di dalam kata pendahuluan pada edisi pertama buku “*Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft*” (1793), Kant menjelaskan bahwa bidang moral manusia sama sekali tidak membutuhkan agama, tetapi menghantar manusia kepada agama. Melalui agama, bidang moral diperluas menuju pembentukan sebuah ide tentang adanya pemberi undang-undang yang berkuasa (eksistensi Allah) di luar manusia. Di dalam kehendak pemberi undang-undang ini, yang sebetulnya adalah manusia sendiri, terdapat tujuan hidup manusia. Pemberi undang-undang merupakan ciptaan akal budi manusia dalam fungsi praktis akal budi, dan Kant menyebutnya “*postulat*”.<sup>5</sup> Karena agama merupakan perluasan dari bidang moral, maka agama didekati sebagai bagian dari filsafat moral di dalam batas-batas akal budi saja. Agama dalam pemahaman seperti

4 Immanuel Kant, *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1990, hlm. 13-16.

5 Postulat dimengerti Kant sebagai sebuah kalimat teoretis, yang isinya tidak dapat dibuktikan, tapi secara tak terpisahkan menyatu pada hukum akal budi yang berlaku mutlak praktis a priori. Eksistensi Allah disebut sebagai salah satu postulat, karena Dia dibayangkan oleh akal budi sebagai ada untuk tujuan praktis perbuatan baik manusia. Immanuel Kant, *Kritik der praktischen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1990, hlm. 140-151.

ini, terutama agama kristen, merupakan sesuatu yang bersifat kodrati dan dapat ditelusuri dalam kodrat manusia saja (agama kodrati). Karena itu, Kant menegaskan adanya unsur adikodrati di dalam agama. Wahyu ilahi menurut Kant merupakan perkara iman akan sesuatu yang bersifat adikodrati, tetapi tanpa kekuatan akal budi tak seorang manusia pun dapat memahami hal adikodrati itu. Inilah perdebatan antara kaum rationalist yang menggumuli agama dalam terang filsafat dan kaum supernaturalist (para teolog) yang menggeluti agama dalam terang teologi biblis.<sup>6</sup>

Untuk mempertahankan kebebasan ilmiah dalam terang akal budi, Kant mengemukakan posisinya ketika dia menerbitkan bukunya "*Der Streit der Fakultäten*" pada tahun 1793. Di dalam perselisihan pendapat dengan para teolog pada Fakultas Teologi, Kant mengemukakan kekhasan Teologi Biblis di hadapan Filsafat.<sup>7</sup> Kekhasan Teologi biblis terletak dalam usaha para teolog untuk memberi pendasaratan terhadap perkara iman yang diwartakan oleh Kitab Suci. Dengan rasa dan kesadaran akan adanya hal yang ilahi, para teolog menyingkapkan suatu pemahaman yang bersifat adikodrati akan Allah dan rahmatNya di bawah tuntunan Roh, yang menuntun akal budi menuju pencapaian kebenaran. Tetapi kekhasan teologi biblis itu tidak bisa dikenakan pada Filsafat menurut Kant. Para teolog tidak boleh dicemarkan oleh semangat kebebasan para filsuf yang memiliki kewenangan untuk mempertanyakan eksistensi Allah dalam Kitab Suci dan untuk menolak bukti-bukti tentang adanya Allah. Para teolog biblis adalah para ahli Kitab Suci untuk kepentingan iman gereja<sup>8</sup>, sementara para filsuf dalam perkara agama adalah para ilmuwan agama untuk kepentingan iman (*Religionsglauben*) di dalam setiap agama. Kedua kelompok cendekiawan ini mendekati Kitab Suci secara berbeda. Para teolog memandang Kitab Suci sebagai alat (*organon*) untuk iman gereja, yang memerlukan wahyu ilahi sebagai legitimasi atas ajaran dan perintah gereja, sementara para filsuf memandang Kitab Suci sebagai Kanon (*norma*) untuk kepentingan iman di dalam tubuh setiap agama dengan berbasiskan akal budi semata-mata tanpa membutuhkan wahyu ilahi sebagai legitimasinya. Dengan penelitian ilmiah semata-mata terhadap agama dan Kitab Sucinya, keyakinan akan adanya Allah melemah dan paham sekularisme- atheisme-agnotisisme<sup>9</sup> menyubur.

---

6 Immanuel Kant, *Die Religion innerhalb.....Op.cit.*, hlm. 170-172.

7 Immanuel Kant, *Der Streit der Fakultäten*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1975, hlm. 15-17. 30-33.

8 Iman Gereja (*Kirchenglaube*) adalah iman yang menjadi milik sebuah gereja, iman yang ditetapkan atas dasar iman akan wahyu Allah yang bersifat historis. Iman ini paling baik didasarkan pada Kitab Suci. Immanuel Kant, *Die Religion innerhalb....Op.cit.*, hlm. 111.

9 Sekularisme adalah paham yang menolak adanya unsur adikodrati dalam agama. Atheisme adalah paham yang menyangkal adanya Allah. Agnotisisme adalah paham yang menyangkal kemungkinan untuk mengenal Allah.

Dengan alur pemikiran Kant tentang pengetahuan, persoalan metafisis yang ada sejak dulu sampai sekarang dan akan terus ada, direfleksikan kembali, yaitu *"apa itu realitas yang sesungguhnya"* (fenomenon/dunia yang nampak? Noumenon/dunia yang tidak nampak/dunia yang melampaui dunia fisik? Allah? Manusia? Materi? Alam semesta? Akal budi?). Sambil berpijak pada pemikiran filosofis Kant tentang pengetahuan, terdapatlah dua aliran pemikiran yang berseberangan satu sama lain untuk menjawab persoalan metafisis itu. Dua aliran itu adalah aliran yang bersifat idealistis-teistis (Fichte, Schelling, Hegel) dan aliran yang bersifat positivis-materialistis-atheistis (Comte, Feuerbach, Marx). Menurut Hegel, hal yang real itu adalah Roh Mutlak sebagai yang bersifat rasional (masuk akal) dan dalam bahasa teologis disebut Allah, sementara menurut Feuerbach yang real itu adalah manusia, dan Allah hanyalah proyeksi dari kesadaran manusia. Marx berpendapat bahwa yang real itu adalah materi, dan akal budi itu tidak lain dari pada materi yang di dalam dirinya berdialektik secara historis (pengaruh dialektika Hegel tentang Roh Mutlak yang di dalam dirinya berdialektik dan bermanifestasi pada adanya manusia dan dunia). Filsafat Kant, terutama epistemologinya, membuahkan berbagai macam penafsiran dan pendalaman yang dilakukan oleh para filsuf sesudahnya, termasuk penafsiran-penafsiran yang berseberangan satu sama lain seperti aliran idealisme-teistis dan aliran materialisme-atheistis.

## 2. *Neo-Kantianisme dan Gagasan Dasarnya*

Pada pertengahan abad 19 muncullah gerakan baru yang tidak menyandarkan pemikiran mereka pada penafsiran terhadap karya Kant, tetapi secara radikal berpegang pada moto *"kembali ke Kant"* (Zurueck zu Kant) untuk mendalami pemikiran Kant. Moto itulah yang merupakan seruan baru bagi para pengikut Kant untuk meneliti hasil karya Kant sendiri dan filsafatnya. Filsafat yang diinspirasi oleh Kant sedapat mungkin dihindarkan untuk membiarkan Kant dan filsafatnya berbicara sendiri di hadapan penganutnya. Gerakan baru inilah yang disebut *"Neo-Kantianisme"*, yaitu satu aliran pemikiran yang berpegang teguh pada pemikiran asli Kant dengan arah-arahan baru yang keluar dari tese dasar yang sama Kant sendiri. Neo Kantianisme ini berpengaruh sangat besar di segala bidang kehidupan manusia dalam rentang waktu pertengahan abad 19 hingga pertengahan abad 20. Dua arah baru yang memberi ciri khas pada Neo-Kantianisme adalah sekolah Marburg dan sekolah Baden, tetapi tese dasar Kant yang menjadi milik bersama kedua sekolah itu adalah bahwa *"tidak mungkin ada metafisika"*.<sup>10</sup> Karena tidak mungkin ada metafisika, maka filsafat sebagai satu bidang pengetahuan tersendiri tidak mungkin ada. Filsafat hanyalah salah satu teori pengetahuan

---

10 Emerich Coreth & Harald Schoendorf, *Philosophie des 17. Und 18. Jahrhunderts*. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1990, hlm. 149-156.

yang tunduk pada hukum ilmiah (pengalaman empiris dan kerja akal budi untuk menyusun pengalaman empiris menjadi sebuah teori ilmu pengetahuan). Teologi adalah ilmu pengetahuan semu dan bukan ilmu pengetahuan yang sesungguhnya, karena Allah tidak dapat dikenal secara empiris. Teologi dibutuhkan untuk kepentingan moral-praktis hidup manusia.

### 2.1. Sekolah Marburg

Sekolah Marburg didirikan oleh Hermann Cohen (1842-1918), professor Filsafat di Universitas Marburg. Beliau merintis sekolah Neo-Kantianisme bersama rekan seprofesornya di Marburg, Paul Natorp (1854-1924). Kemudian dari sekolah ini muncul tokoh lain yang berhaluan sama, yaitu Ernst Cassirer (1874-1945), Nicolai Hartmann (1882-1950) dan Julius Ebbinghaus (1885-1981). Sekolah Marburg berkonsentrasi pada teori ilmu pengetahuan alam yang bersifat pasti. Gagasan dasar ini tentu mengacu pada pemahaman Kant tentang kepastian pengetahuan yang hanya bisa diperoleh melalui fenomena-fenomena alamiah yang tampak pada akal budi. Kepastian pengetahuan tentang alam dan kodrat alam bisa diukur melalui penetapan matematis terhadap gejala-gejala alam (fenomena alam).

Herman Cohen memahami kritik Kant sebagai sebuah teori pengalaman, dan dari teori pengalaman ini Cohen mengembangkan suatu sistem logika, etika dan estetika. Ilmu pengetahuan alam dikembangkan Cohen sebagai sebuah teori ilmu pengetahuan yang bersifat matematis atas dasar idealisme yang bersifat logis. Metafisika yang ditolak Kant disebut Cohen sebagai idealisme logis. Perlu dicermati bahwa teori Kant tentang pengalaman adalah bahwa pengalaman inderawi itu (Kant menyebutnya "*rezeptivitas*"), ketika menyerap pada manusia sebagai subyek, serempak diberi pengertian oleh akal budi manusia, dan akal budilah yang memformulasikan pengalaman. Menurut Cohen pengalaman sebagai fenomena dipikirkan oleh akal budi, sementara noumenon dari hal yang dipikirkan atau das Ding an sich (benda di dalam dirinya, hakekat benda dsb), karena tidak dapat diketahui oleh akal budi, disimpulkan oleh akal budi sebagai ide tentangnya. Itulah idealisme logisnya yang mengganti kedudukan metafisika. Pengetahuan tentang fenomena yang mengacu pada kodrat alam (nature) diperoleh secara tegas, obyektif, teliti dan tepat hanya melalui proses mematisir atau memastikan fenomena-fenomena itu atas dasar logika berpikir di atas. Secara sederhana dapatlah dikatakan bahwa ide-ide tentang noumenon diteliti melalui penyusunan logis ide-ide yang dihasilkan oleh ilmu pengetahuan alam yang bersifat matematis (matematika itu ilmu pasti).

Pengikut yang lain dari Neo Kantianisme sekolah Marburg adalah Ernst Cassirer, seorang professor di Universitas Hamburg dan kemudian sejak 1934 menjadi professor di New York. Karya Cassirer terbesar adalah "*Philosophie der symbolischen Formen*" (Filsafat Bentuk-Bentuk simbolis), tiga jilid. Di sini tidak perlu diulaskan panjang lebar tentang karyanya itu, tetapi pemikiran



Cassirer masih bertumpu pada pemikiran yang ditempuh dalam ilmu pengetahuan alam yang murni. Ilmu pengetahuan alam yang murni itu bersifat pasti, logis, matematis, teliti, obyektif dan jelas. Semua ilmu manusia (humaniora) seperti sosiologi, psikologi, politik, antropologi, ilmu budaya dsb., harus berorientasi pada ilmu pengetahuan alam, yaitu bahwa hasil penelitian ilmu-ilmu manusia itu haruslah pasti, logis, matematis, teliti, obyektif dan jelas. Dalam penelitian Cassirer tentang pemikiran mitis-religius dan seni, Cassirer menemukan problematika bahasa dan problematika cara berpikir ilmu pengetahuan alam yang diterapkan dalam penelitian tentang seni dan pemikiran mitis-religius. Ternyata, bahasa ilmu pengetahuan alam, termasuk bahasa matematika, belum tentu mencerminkan kepastian, apalagi mencerminkan kebenaran. Patutlah diteliti juga persoalan bahasa, hermeneutika, pemahaman substansial dan banyak lagi. Dalam karya Cassirer *"Philosophie der Symbolischen Formen. Erster Teil: Die Sprache"*, bahasa mithos adalah bentuk simbolis yang memuat pengertian tentang realitas Ada. Bila berbicara tentang bentuk-bentuk simbolis dari sebuah cerita mythos, metafisika yang tercermin dalam bentuk-bentuk simbolis tidak mungkin diabaikan, meskipun Kant sendiri menolak metafisika.<sup>11</sup>

## 2.2. Sekolah Baden

Sekolah Baden melekat kuat pada Universitas Heidelberg dan Universitas Freiburg yang terdapat di wilayah Jerman barat daya (selatan-barat). Sekolah ini bergulat dengan teori ilmu sejarah dan ilmu budaya dan dipelopori oleh para pemikir seperti Wilhem Windelband (1848-1915), Heinrich Rickert (1863-1936), J.G. Droysen dan Wilhem Dilthey. Dua tokoh utama yang diangkat dalam tulisan ini adalah Wilhem Windelband dan W. Dilthey.

Windelband berpendapat bahwa teori ilmu pengetahuan berasal dari dua tipe ilmu pengetahuan: tipe ilmu sejarah dan tipe ilmu pengetahuan alam. Dalam karyanya *"Sejarah dan Ilmu Pengetahuan Alam"* (Geschichte und Naturwissenschaft), ilmu pengetahuan alam terfokus pada usaha untuk mencapai pengetahuan yang bersifat *"nomothetis"*, yaitu pengetahuan yang berasal dari hasil pencaharian dan penemuan hukum-hukum umum dalam alam untuk diterapkan lagi dalam proses penguasaan akan alam, sementara ilmu sejarah terfokus pada usaha untuk mencapai pengetahuan yang bersifat *"ideografis"*, yaitu pengetahuan yang berasal dari hasil perlukisan terhadap aspek-aspek unik dan individual dari realitas historis untuk afirmasi diri manusia historis.<sup>12</sup> Windelband masih berpegang teguh pada teori pengetahuan Kant (epistemologi), bahwa pengetahuan itu hanya terbatas

---

11 Ernst Cassirer, *Philosophie der Symbolischen Formen. Erster Teil: Die Sprache*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1994, hlm. 3-17.

12 Robert Audi (Ed.), *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. New York: Cambridge University Press, 1995, hlm. 855.

pada pengetahuan tentang fenomena (hal-hal yang nampak pada manusia), tetapi apakah fenomena yang diketahui itu sesuai dengan kenyataan yang sesungguhnya (hakekatnya), hal itu tidak dapat diketahui. Kenyataan yang sesungguhnya hanya dapat dipikirkan. Karena itu, kebenaran pengetahuan menurut Windelband dikatakan bahwa bukan kegiatan berpikir dibangun di atas dasar kebenaran, tetapi kebenaran dibangun di atas dasar kegiatan berpikir. Kebenaran itu adalah hasil pikiran manusia dan bukannya realitas kebenaran dari dirinya sendiri (hakekat kebenaran).

Tokoh yang lain adalah Wilhem Dilthey (1833-1911), seorang yang belajar teologi, sejarah dan filsafat pada Universitas Heidelberg dan Berlin dan kemudian menjadi professor di Universitas Berlin. Dia mendalami karya Kant "*Kritik Budi Murni*" dan menandakan bahwa di dalam teori pengetahuan Kant tentang kodrat alam, perlu dicermati juga kondisi pengetahuan historis tentang kodrat manusia. Karena itu, dia membedakan ilmu pengetahuan alam dan ilmu-ilmu manusia (*humaniora*) seperti sejarah, psikologi, sosiologi, ilmu budaya dsb. Ilmu-ilmu manusia diberinya nama "*Geisteswissenschaft*" (ilmu tentang semangat atau roh manusia, istilah lain yang lazim "*ilmu budaya*"). Menurut Dilthey, terdapat perbedaan metodologis dari kedua disiplin ilmu tersebut. Ilmu Pengetahuan Alam menggunakan metode "*menjelaskan*" (*erklären*), sementara ilmu manusia menggunakan metode "*memahami*" (*verstehen*).<sup>13</sup> Di dalam ilmu pengetahuan alam, dicari dan diteliti sebab-sebab peristiwa alam, dan sebab-sebab peristiwa alam itu "*dijelaskan*" oleh ilmuwan karena peristiwa-peristiwa alam itu dilihat sebagai pengalaman manusia terhadap peristiwa-peristiwa alam di "*luar*" manusia. Di dalam ilmu manusia, peristiwa-peristiwa manusialah yang perlu "*dipahami*", dan untuk memahaminya si ilmuwan melukiskan dan mengartikulasikan struktur kehidupan manusia yang bersifat khas, karena peristiwa-peristiwa manusia seperti pengalaman psikologis, pengalaman kultural atau kondisi historisdilihat sebagai peristiwa-peristiwa manusia yang ada di "*dalam*" diri manusia.

### 3. *Implikasi Neo-Kantianisme Bagi Penelitian Ilmiah Terhadap Agama*

Keunggulan filsafat Kant dan Neo-Kantianisme terletak dalam rasionalitas manusia sebagai penguasa tertinggi untuk menggeluti masalah-masalah kehidupan manusia dan dunia dalam segala aspeknya. Rasionalitas diartikan sebagai akal budi dan kemampuan akal budi, dan salah satu kemampuan akal budi yang menjadi jargon utama filsafat Kant dan para pemikir Neo-Kantianisme adalah "*Kritik akal budi*" terhadap apa saja dan terhadap siapa saja. Kritik adalah "*seni menemukan penilaian*".<sup>14</sup> Karena penilaian itu berasal

---

13 Emerich Coreth & Peter Ehlen & Josef Schmidt, *Philosophie des 19. Jahrhundert*. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, hlm. 142-143.

14 Kritik ist "*die Kunst der Urteilsfindung*". Richard Schaeffler, *Religion und kritisches Bewusstsein*. Freiburg/Muenchen: Verlag Karl Alber, 1973, hlm. 33.

dari keterampilan akal budi, maka kritik itu sendiri dipandang sebagai “*seni akal budi*” dalam menempatkan segala sesuatu ke bawah kekuasaan akal budi untuk menguji segala sesuatu secara terbuka dan bebas tanpa halangan.

Filsafat Neo-Kantianisme yang berbasiskan pada epistemologi Kant membuahkan berbagai macam disiplin ilmu untuk menggeluti agama secara ilmiah. Psikologi agama, sosiologi agama, anthropologi agama, ethnologi agama, fenomenologi agama, tipologi agama, geografi agama, politik agama, kritik agama, sejarah agama, dan sebagainya, semua disiplin ilmu yang menyoroti agama dengan metode empiris-positif berada di bawah payung utama, yaitu ilmu perbandingan agama.

### 3.1. Kritik Agama

Salah satu diskursus ilmiah yang dibahas ilmuperbandingan agama adalah kritik agama.<sup>15</sup> Kritik agama adalah kritik terhadap agama dan segala sesuatu yang berhubungan dengan agama, seperti kritik terhadap tingkah laku beragama, kritik terhadap ajaran agama, terhadap tokoh-tokoh agama, kritik terhadap tokoh pendirinya, kritik terhadap kitab suci, kritik terhadap lembaga-lembaga keagamaan, bahkan kritik terhadap Allah yang diimani dan wahyuNya. Tak seorang pun melihat dan memandang Allah secara inderawi sejak dulu sampai sekarang. Manusia tidak pernah mengalami Allah secara langsung dengan kasat mata. Karena itu, kritik terhadap Allah tidak mungkin ditujukan langsung kepada Allah di dalam diriNya (Allah in se yang bersifat transenden), tetapi ditujukan kepada gambaran manusia akan Allah yang diimani. Kitab Suci agama monotheistis adalah gambaran manusia akan Allah yang diimani, dan gambaran itu dituangkan dalam bahasa tulisan yang dikerjakan oleh manusia sebagai penulis. Tidak ada wahyu yang turun langsung dari langit, dan bila ada wahyu Allah seperti yang diimani oleh manusia yang beriman, maka wahyu Allah itu sudah melekat erat dengan struktur hidup konkret manusia historis yang menerimanya, termasuk bersatu erat dengan kemampuan akal budi manusia untuk membahasakan wahyu itu. Dengan demikian, Kitab Suci adalah bahasa manusia yang menafsirkan realitas Allah yang diimani, juga bahasa manusia yang tidak bebas dari kekeliruan dan kesalahan penafsiran terhadap realitas Allah. Bagi ilmuwan yang humanistis-atheistis, kitab suci adalah kitab manusia yang berisikan ideologi religius demi kepentingan orang-orang yang beragama, utamanya demi legitimasi tindakan orang-orang yang beragama, termasuk legitimasi tindakan brutal dan biadab manusia yang beragama terhadap manusia lain atas nama agama atau atas nama Allah yang diimaninya. Iman dalam kehidupan beragama dari sananya bersifat “*irrasional*”, dan akal budi manusia hanyalah alat untuk mencerahkan, menjernihkan dan menafsirkan apa atau

---

15 Guenter Lanczkowski, *Einfuehrung in die Religionswissenschaft*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1991, hlm. 73-75.

siapa yang diimani. Kritik terhadap agama, termasuk kritik terhadap gambaran Allah yang diciptakan manusia dan terhadap wahyu Allah yang termuat dalam Kitab Suci merupakan keniscayaan.

Kritik yang dilancarkan terhadap agama bertolak dari pendirian umum ilmu pengetahuan, bahwa tak ada sesuatu pun di dunia ini bersifat tabu. Gagasan dasar yang melatarbelakangi pendirian ini berasal dari ideologi humanisme universal.<sup>16</sup> Agama bukan suatu hal yang tabu. Di hadapan akal budi dan kemampuan akal budi manusia, agama berkedudukan sama dengan benda-benda konkrit lain atau hal-hal duniawi lain yang tidak bebas dari peneropongan akal budi. Bahkan, Allah yang digambarkan dalam teologi baik teologi Islam maupun teologi kristen atau juga wahyu Allah yang mungkin menempatkan agama ke dalam suatu ruang yang tak boleh dipertanyakan lagi, tidak terlepas dari kritik sebagai alat yang menghasilkan pencerahan lebih lanjut tentang agama. Friedrich Nietzsche mengatakan bahwa "*Allah mati*". Ini merupakan kritik terhadap gambaran Allah orang Kristen yang tidak punya dampak lagi terhadap perilaku kehidupan manusia setiap hari menurut pengalaman Nietzsche sendiri. Perkataan "*Allah mati*" tidak mengena pada Allah di dalam diriNya sendiri (Allah in Se atau Hakekat Allah), sebab Realitas Allah di dalam diriNya sendiri hanya bisa "*digambarkan*", diidekan dan dibahasakan, dan setiap penggambaran, pengidean dan pembahasaannya terhadap Allah oleh manusia tidak identik dengan realitas Allah. Kebijaksanaan India "*neti, neti (bukan begitu, bukan begitu)*"<sup>17</sup>, ketika melukiskan dan membahasakan apa atau siapa itu Brahman, berlaku tepat dengan gambaran dan bahasa manusia tentang Allah dalam teologi. Setiap kali manusia berbicara tentang Allah, berbahasa tentang Allah atau menggambarkan siapa itu Allah, maka Allah yang dia bicarakan, yang dia bahasakan atau yang dia gambarkan bukanlah realitas Allah.

Penistaan agama dan satire tentang agama merupakan bagian hakiki kebebasan manusia untuk mengeritik agama. Penistaan agama yang dijalankan di bawah panduan akal budi tidak mungkin terjebak dalam tindakan sesuka hati untuk menista dan menghina agama, karena hal yang dinistakan seperti ajaran dan tingkah laku beragama para penganutnya sudah tentu dalam pengalaman tertentu merongrong kemanusiaan dan kebebasannya. Tetapi di Indonesia, tindakan penistaan terhadap agama dilarang dan dihukum. Arswendo Atmowiloto (1948-2019), seorang wartawan dan penulis, mengurutkan 50 tokoh yang dikagumi pembaca dalam majalah Monitor pada tanggal 15 Oktober 1990. Dia menempatkan dirinya

---

16 Humanisme universal adalah aliran pemikiran yang memandang sesuatu hal dari perspektif manusia. Humanisme universal mencakup semua manusia dan mempromosikan semangat yang menempatkan manusia dan sifat-sifat kemanusiaan yang melekat pada manusia sebagai titik pusat hidup dan pandangan. Robert Audi (Ed.), *The Cambridge Dictionary....*Op.cit., hlm. 340-341.



pada peringkat ke 10, sementara Nabi Muhammad ditempatkannya pada peringkat ke 11. Tindakannya ini dikritik oleh para tokoh Muslim sebagai penghinaan terhadap Nabi Muhammad. Arswendo yang oleh pers pada waktu itu dijuluki "*Salman Rushdi-nya Indonesia*" dijebloskan ke penjara untuk lima tahun.<sup>18</sup> Hans Bague Jassin dijebloskan ke penjara dengan hukuman satu tahun penjara dan dua tahun percobaan. Dia dituduh melecehkan dan menistakan Tuhan, Nabi Muhammad dan malaikat, ketika dia yang berperan sebagai pemimpin majalah Sastra memuat cerpen "*Langit Makin Mendung*", karya Kipanjikusmin, dalam edisi majalah Sastra Thn. VI No. 8, Agustus 1968.<sup>19</sup> Masih kuat dalam ingatan bahwa Ahok harus mendekam dalam penjara karena dia dituduh menistakan Alquran. Kini Paul Zhang sedang diburui oleh Intel Indonesia untuk menghukumnya karena dia terang-terangan melecehkan Nabi Muhammad, sementara Yahya Waloni, Abdul Somad, Rizik Shihab yang sudah melecehkan kekristenan tidak ditindaki oleh orang-orang kristen melalui proses hukum.

Undang-Undang penistaan agama yang ditetapkan presiden Sukarno (Perpres No.1/PNPS Tahun 1965) pada tanggal 27 Januari 1965 dan korban-korban yang terpenjara akibat penerapannya justru mempertebal sensitivitas manusia Indonesia menyangkut soal-soal agama, dan sensitivitas ini pada gilirannya menguasai rasionalitas manusia Indonesia. Sensitivitas hidup yang terlalu kuat bereaksi terhadap soal-soal agama akan membuat orang "*mabuk agama*" dan perlahan mengkerdilkan, mengudungkan dan melumpuhkan kekuatan nalar untuk bersikap wajar dan rasional. Sensitivitas itu merupakan kekuatan "*irrational*", dan ketika ia berpadu erat dengan kehidupan beragama, maka pertautan itu bisa saja berdampak negatif pada penciptaan kebodohan dan penghambat lahirnya peradaban. Kekerasan dan kerusakan sosial bisa saja merebak oleh karena berkuasanya sensitivitas yang berlebihan. Ilmu pengetahuan, teknologimodern dan proses industrialisasi tidak akan berkembang pesat, sebab sensitivitas yang terlalu kuat berpadu dengan agama dari sananya sudah menjadi penghalang untuk berpikir kritis dan bertindak rasional. Agama lalu dialami sebagai obat bius yang meninabobokan manusia melalui tawaran surga untuk mengelakkan persoalan-persoalan hidup konkrit di dunia ini. Sebagai bagian dari kritik terhadap agama, undang-undang penistaan agama harus dihapuskan untuk memberi ruang pendewasaan dan pematangan iman para pemeluk agama.

Ketika agama dijadikan sebagai nilai tertinggi dalam kehidupan bernegara, seperti secara formal-yuridis terbentuknya departemen Agama di

---

17 Klaus K. Klostermaier, *A Survey of Hinduism*. New York: State University of New York Press, 1994, hlm. 201.

18 "*Arswendo Atmowiloto*", [id.wikipedia.org/wiki/Arswendo Atmowiloto](https://id.wikipedia.org/wiki/Arswendo_Atमowiloto), diakses 21 Mei, 2021, Pk. 19.00 WIB.

19 "*Heboh Sastra Indonesia: Mengadili Imaginasi, Jassin masuk Bui*", [dkdkebumen.blogspot.com/2018/03/heboh sastra Indonesia](https://dkdkebumen.blogspot.com/2018/03/heboh-sastra-indonesia), diakses 24 Mei 2021, Pk.9.30 WIB.

Indonesia, relasi antara agamadan negara bukan lagi berkarakter spiritual, tetapi berkarakter politis. Kekuasaanlah yang bermain kuat dalam relasi itu, dan pada gilirannya selalu saja bergulir isu SARA yang menunggang agama untuk kepentingan politik, atau juga isu SARA yang menunggang dunia politik untuk kepentingan agama. Politisasi agama tidak akan hilang dalam relasi kekuasaan antara agama dan negara, dan ketika permainan dan perebutan kekuasaan mendominasi relasi antara agama dan negara, maka dampaknya pada kehidupan bernegara dan kehidupan beragama bersifat destruktif. Bila kekuasaan agama melalui para tokoh agama mendominasi kehidupan politik dalam arti penentu kebijakan-kebijakan pemerintah, bila diksi-diksi agama dan narasi-narasi agama melalui penganut-penganutnya menentukan kebijakan-kebijakan pemerintah, maka penyalahgunaan agama untuk kepentingan tokoh-tokoh agama tidak mungkin terabaikan. Sama halnya juga, bila negara melalui para penguasanya mendominasi kehidupan beragama, bila diksi-diksi politis dan narasi-narasi politis dalam arti kebijakan-kebijakan pemerintah menentukan cara hidup beragama para penganutnya, maka penyalahgunaan agama untuk kepentingan penguasa tidak mungkin terelakkan. Partai-partai politik baik yang berbasiskan agama maupun yang berbasiskan kebangsaan dengan mudah menghembuskan isu SARA dalam percaturan kekuasaan. Agama dan politik saling menunggang untuk kepentingan dan keuntungan para penyandanganya.

### 3.2. *Teologi Pluralis dan Teologi Katolik*

Di bidang teologi, filsafat Kant tidak mempunyai ruang untuk berteologi, sebab Kant menolak metafisika tradisional. Pada hal, berbicara tentang Allah (berteologi) bagaimana pun juga berarti berbicara tentang dunia metafisis dengan wahyu Allah sebagai sumber utamanya. Tetapi Neo-kantianisme yang membuka ruang untuk perlunya metafisika memungkinkan orang untuk berteologi, khususnya sekolah Marburg. Paul Knitter, mantan SVD, belajar pada fakultas teologi protestan di Universitas Marburg, di mana Neo-Kantianisme berurat akar dan berkembang hingga saat ini. Teologi Paul Knitter dalam karyanya *"No Other Name?"*, juga teologi John Hick, berakar pada filsafat Neo-Kantianisme dan pengaruh-pengaruh filsafat Neo-Kantianisme seperti hasil penemuan ilmiah Rudolf Otto, Mercia Eliade, Gustav Mensching. Teologi protestan yang berakar pada filsafat Neo-Kantianisme mendalilkan kekuatan akal budi untuk berbicara tentang Allah, dan karena itu, Allah yang dibahasakan dalam perspektif akal budi mengambil bentuk dan karakter yang berbeda-beda. Gambaran Allah itu plural sifatnya.

Penemuan Rudolf Otto tentang *"Yang Kudus"* (das Heilige) yang dalam bahasa teologis disebut Allah dan pengembangan lanjutan dalam karya Mircea Eliade tentang Yang Kudus dalam semua agama di dunia, menunjukkan bahwa Allah itu menampakkan diri dalam berbagai macam bentuk, seperti batu besar, pohon besar, binatang, manusia-manusia historis,

dewa-dewi, gejala-gejala alam, gunung, sungai dsb.<sup>20</sup> Penampakan ini disebut Eliade sebagai “*Hierophani*”. Bentuk-bentuk penampakan Allah itu tentu saja terikat pada ruang dan waktu.<sup>21</sup> Konsep seperti itulah yang diaplikasikan pada tokoh Yesus historis. Yesus Kristus dalam terang penemuan ilmiah itu adalah “*salah satu penyelamat*”, karena Yesus historis dipandang sebagai salah satu bentuk atau model inkarnasi Allah menurut perspektif sejarah agama. John Hick, seorang teolog gereja Presbyterian Amerika, berpendirian bahwa peristiwa inkarnasi Allah ke dalam tokoh historis Yesus dari Nazareth adalah sebuah mythos dari sekian banyak mythos yang mencerminkan berbagai macam model revelasi Allah ke dalam dunia.<sup>22</sup> Dalam berdialog dengan agama-agama lain, kekristenan perlu beralih dari konsep “*Christocentris*” yang menempatkan Yesus Kristus sebagai titik pusat iman kristiani kepada “*Theocentris*” yang menempatkan Allah sebagai titik pusat kehidupan iman. Allah yang menjelma dalam diri Yesus adalah kasih ilahi (agape) yang menyelamatkan, tetapi kasih Allah dan kasih Yesus menurut Hick berbeda, sebab kasih Allah bersifat metaphysic, tak terbatas, ahistoris, sementara kasih Yesus hanyalah representasi kasih Allah yang beroperasi secara terbatas dan historis dalam tokoh historis Yesus dari Nazareth. Dengan cara berpikir yang demikian, kasih Yesus yang menyelamatkan itu bukan memonopoli kasih Allah secara historis, tetapi membuka ruang dan waktu untuk model representasi kasih Allah dalam tokoh-kokoh historis lain.

Cara berteologi seperti yang dikedepankan oleh John Hick, Paul Knitter dan para teolog pluralis lain dikritik tajam dan jeli oleh Kardinal Ratzinger sebelum beliau menjabat sebagai Paus Benedikts XVI. Ratzinger melihat kelemahan besar filsafat Neo-Kantianisme yang melatarbelakangi cara berteologi para teolog pluralis seperti Paul Knitter dan John Hick. Kelemahan filsafat Neo-Kantianisme terletak dalam cara berteologi yang berbasiskan pada epistemologi Kant. Ratzinger menulis:

*“Situasi dapat dilihat secara jelas dalam satu tokoh yang menonjol dari tokoh-tokoh pendirinya, yaitu John Hick seorang tokoh Presbyterian Amerika. Titik tolak filosofisnya ditemukan dalam filsafat Kant yang membedakan fenomenon dan noumenon: kita tidak pernah mampu menangkap kebenaran tertinggi di dalam dirinya, tetapi hanya mampu menangkap bentuk tampilannya di dalam cara kita mempersepsikannya melalui “lensa-lensa” yang berbeda. Apa yang kita tangkap secara nyata dan wajar bukanlah realitas di dalam dirinya, tetapi suatu refleksi dalam tataran kita.”*<sup>23</sup>

20 Mircea Eliade, *Schamanismus und archaische Ekstasetechnik*. Zuerick: Rascher Verlag, 1956, hlm. 3-6.

21 Mircea Eliade, *The Quest. History and Meaning in Religion*. Chicago: The University of Chicago Press, 1969, hlm.7.58.

22 Paul F. Knitter, *No Other Name? A Critical Survey of Christian Attitudes toward the World Religions*. Quezon City: Claretian Publications, 1985, hlm. 146-152.

23 *“The situation can be clearly seen in one of its founders and eminent respresentatives, the American Presbyterian John Hick. His philosophical departure is found in the Kantian distinction between the phenomenon and noumenon: we can never grasp ultimate truth in itself, but only its appearances in*

Berteologi dengan bertitik tolak pada akal budi, utamanya pada hasil penemuan ilmiah, menghasilkan kebenaran tentang Allah secara parsial saja, karena lensa peneropongan terhadap kebenaran Allah berbeda-beda dalam perspektif. Allah sebagai kebenaran mutlak direlativir. Meskipun epistemologi Kant tidak memuat keharusan untuk berteologi dengan basis wahyu ilahi, tetapi para teolog pluralis yang mengisi peluang untuk berteologi dengan berbasiskan pada epistemologi Kant justru merelativir isi iman fundamental kekristenan. Mereka terjebak dalam relativisme,<sup>24</sup> yang menempatkan wahyu ilahi ke bawah kekuasaan akal budi. Dengan jitu dan jelas, Ratzinger yang menyuarakan isi ajaran iman katolik, membuat pembedaan konsep tentang Allah para filsuf dan Allah orang beriman.<sup>25</sup>

Allah para filsuf adalah hasil refleksi akal budi semata-mata yang tidak perlu melibatkan kekuatan iman untuk berbicara tentang Allah. Otoritas tertinggi untuk berteologi berasal dari *"ego yang berpikir"* dan bukan ego yang beriman. Dengan demikian, gambaran Allah yang dihasilkan oleh para filsuf tidak berbasiskan pada wahyu ilahi yang mengilhami akal budi untuk berbahasa tentang kebenaran ilahi, tetapi pada cara kerja akal budi dengan lensa-lensa ilmiahnya. Hal itu tentu berbeda dengan gambaran Allah orang beriman. Allah orang beriman adalah Allah yang diimani dalam pengalaman personal orang beriman akan perwahyuan diri Allah sebagai KASIH terhadap umat manusia, dan gambaran Allah seperti ini bersifat personal, dan dalam iman bangsa Israel Allah ini diidentikkan dengan Allah Abraham, Allah Ishak, Allah Yakub, Allah yang bersifat personal. Tetapi perwahyuan Diri Allah melalui Firman Nyak kepada bangsa Israel mencapai puncaknya pada peristiwa *"FirmanNya menjadi daging, menjadi manusia"* yang adalah Yesus Kristus sebagai *"sungguh Allah, sungguh manusia"* melalui peristiwa salib, kematian dan kebangkitanNya untuk keselamatan umat manusia. Dialah *"satu-satunya penyelamat"* dan penebus umat manusia. Yesus Kristus satu-satunya menyingkapkan misteri kasih dalam SATU Hakekat yang terjalin antara tiga pribadi: Allah Pencipta yang disapa *"Bapa"*, Allah Penebus yang disapa *"Putera"* dan Allah Pengudus yang disapa *"Roh Kudus"*.

Dengan peristiwa inkarnasi (Allah menjadi manusia), cara berteologi tidak berbasiskan pada kekuatan akal budi, tetapi pada kekuatan iman akan perwahyuan kasih Allah yang secara khas, unik dan tak terulang menjelma

---

*our way of perceiving through different "lenses". What we grasp is not really and properly reality in itself, but a reflection on our scale".* Cardinal Ratzinger on Religious Plurality. Dalam *Dialogues in the Philosophy of Religion*, [link.springer.com/chapter/10.1057](http://link.springer.com/chapter/10.1057) diakses 14 Juni 2021, Pk. 11.30.

24 Relativisme adalah aliran pemikiran yang berpendirian bahwa tidak ada kebenaran mutlak yang bersifat universal di bidang epistemologi. Robert Audi (Ed), *The Cambridge Dictionary*.....Op.cit., hlm. 690.

25 Joseph Ratzinger, *Einfuehrung in das Christentum*. Muenchen: Koesel-Verlag, 2005, hlm. 126-136.



dalam sosok historis Yesus dari Nazareth melalui salib, kematian dan kebangkitanNya. Kitab Suci, ajaran iman bapa-bapa gereja, tradisi gereja, ajaran-ajaran resmi (teologi dogmatik), refleksi kritis terhadap ajaran-ajaran iman dan otoritas magisterium memuat isi iman fundamental itu. Pikiran Thomas Aquinas mempertegas cara berteologi yang berbasiskan pada kekuatan iman, ketika dia berkata bahwa akal budi berfungsi sebagai "*praeambula fidei*", yaitu melicinkan jalannya iman untuk mengenal wahyu Allah.<sup>26</sup> Otoritas untuk berteologi terletak pada Allah yang diimani dalam pengalaman seorang teolog dan bukannya pada Allah yang dipikirkan, dan kekuatan inilah yang menegaskan Allah sebagai ide atau gambaran manusia saja.

Konsekwensi logis dari cara berteologi yang disuarakan oleh Ratzinger dan Thomas Aquinas ditemukan dalam peristiwa inkarnasi Allah, yaitu peristiwa salib, kematian dan kebangkitan Yesus Kristus. Kristus sebagai Messias secara mutlak tidak dipisahkan dari Yesus historis. Kristus bukanlah gagasan atau ide yang merupakan hasil kesimpulan studi ilmiah tentang Kitab Suci, bukanlah ide yang dikenakan dan dicocokkan pada sosok historis Yesus dari Nazareth. Tetapi dalam perjalanan perwahyuan diri Allah, Kristus sebagai Messias adalah Yesus dari Nazareth. Yesus dari Nazareth adalah Yesus Kristus, tokoh historis yang khas, unik, tak terulang. Kekhasan, keunikan dan ketakterulangnya tokoh historis Yesus Kristus tak bisa disejajarkan dengan tokoh historis lain. Cara pengenalan seperti ini justru mementahkan pemikiran John Hick yang berpendapat bahwa Yesus Kristus merupakan model perwahyuan diri Allah, dan model ini menurut Hick bisa dijumpai di dalam tokoh-tokoh spiritual historis lain.

Tesis para teolog pluralis yang membandingkan dan mensejajarkan tokoh historis Yesus Kristus dengan tokoh spiritual historis lain dalam bingkai permodelan perwahyuan diri Allah tidak sejalan dengan ajaran resmi gereja Katolik. Dokumen ajaran iman "*Dominus Iesus*",<sup>27</sup> yang disetujui oleh Paus Yohanes Paulus II pada tanggal 16 Juni 2000 dan dipublikasikan oleh Kongregasi Untuk Ajaran Iman di Roma pada tanggal 6 Agustus 2000 menunjukkan kepentingan dan kebutuhan mendesak akan penegasan kembali "*credo*" iman Katolik melawan proses relativisasi inti pokok iman gereja Katolik yang diteropong oleh para teolog pluralis. Pernyataan iman tentang "*Yesus Tuhan, Unisitas dan Universalitas Penyelamatan Yesus Kristus dan Gereja*" yang dijabarkan dalam 21 nomor dijadikan sebagai pedoman untuk berteologi. Dan hal ini sudah dijalankan oleh para teolog katolik sejak awal sejarah gereja Katolik, terutama ketika mereka berhadapan dengan ajaran-ajaran yang

---

26 Thomas von Aquin, *Die Gottesbeweise in der "Summe gegen die Heiden" und der "Summe der Theologie"*. Lateinisch-Deutsch. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1996, hlm. 50-51.

27 *Seri-Dokumen Gerejawi No.60*, [dokpenkwi.org/wp.content/uploads/2020/04/Seri-Dokumen-Gerejawi-N0.60-A. Gereja Sesaudari-B. Yesus-Tuhan](http://dokpenkwi.org/wp.content/uploads/2020/04/Seri-Dokumen-Gerejawi-N0.60-A. Gereja Sesaudari-B. Yesus-Tuhan).

berseberangan dengan inti ajaran iman Katolik. Kebebasan berpikir secara teologis tidak mengunggulkan kekuatan akal budi dan hasil penelitian ilmiahnya sebagai basis untuk berbicara tentang Allah, tetapi mengunggulkan pengalaman iman personal sebagai basis untuk berteologi, yaitu pengalaman iman personal akan misteri kasih Allah yang menyelamatkan umat manusia melalui peristiwa salib, kematian dan kebangkitan Yesus Kristus.

#### 4. *Neo-Kantianisme dalam Sorotan Kritis*

Posisi Kant ketika berbicara tentang kekhasan Teologi di hadapan Filsafat justeru mempertegas otonomitas mutlak Filsafat sebagai sebuah disiplin ilmu yang tidak perlu dimanfaatkan untuk melayani kepentingan teologi. Hal ini berdampak sangat dasyat pada posisi para pemikir yang berhaluan Neo-Kantianisme untuk meneliti agama secara “ilmiah” melulu. Pertanyaan mencuat pada awal pertengahan abad ke 19: Apakah arah penelitian terhadap agama harus bertolak dari dasar-dasar teologis-metafisis seperti pengaruh Romantik yang memberi tempat kepada unsur-unsur supranatural (pengaruh filsafat Friedrich Schleiermacher 1768-1834 dan Georg W. F. Hegel 1770-1831) ataukah penelitian terhadap agama harus melepaskan titik tolak teologis-metafisis dengan mengambil alih pendekatan anthropologis semata (pengaruh filsafat Ludwig Feuerbach 1804-1872 dan filsafat Karl Marx 1818-1883).<sup>28</sup> Menguatnya studi ilmiah terhadap agama dan Kitab Suci yang berbasiskan pada hukum-hukum ilmiah tanpa kaitannya dengan wahyu ilahi justeru membuahkan perbenturan besar antara iman dan ilmu pengetahuan di dalam tubuh kekristenan. Penelitian ilmiah terhadap kitab suci kristen telah menghancurkan keyakinan tradisional kristen, bahwa agama kristen dengan kitab sucinya merupakan satu-satunya agama yang diwahyukan. Hasil penelitian ilmiah, terutama sejarah agama, menunjukkan bahwa agama kristen dan kitab sucinya hanyalah salah satu agama dari berbagai macam agama dan kitab sucinya, bahkan lahirnya agama kristen dan kitab sucinya pun merupakan hasil godakan dan pengaruh agama-agama dan kebudayaan di sekitarnya.

Oleh para ilmuwan yang meneliti agama secara ilmiah, semua manusia adalah makhluk yang beragama. Orang atheist yang percaya bahwa tidak ada Allah disebut juga sebagai orang yang beragama. Orang yang beragama adalah orang yang beriman, tetapi isi iman kaum atheist bukanlah Allah dalam kepercayaan monotheistis. Mereka beriman kepada kemampuan manusia, khususnya kepada kekuatan dan ketrampilan akal budi manusia untuk memecahkan segala persoalan agama dan kehidupan beragama. Ilmu pengetahuan yang merupakan hasil dari penalaran akal budi terhadap data-data empiris tentang agama justeru mencerminkan kemampuan dan

---

28 Jacques Waardenburg, *Religionen und Religion*. Berlin: Walter der Gruyter, 1986, hlm. 41-58.

keterampilan akal budi manusia untuk mengatasi masalah-masalah agama. Kenyataan itulah yang sudah dipertegas secara ilmiah oleh Mircea Eliade dalam penelitiannya di bidang sejarah agama. Eliade menyimpulkan bahwa manusia itu pada dasarnya adalah "*homo religiosus*", manusia adalah makhluk religius.<sup>29</sup> Manusia adalah makhluk yang beragama.

Kritik terhadap konsep para ilmuwan yang merelativir isi iman kristiani tentang wahyu Allah sebagai kebenaran mutlak dapat dilontarkan juga kepada para ilmuwan yang mendekati agama dan kitab suci dengan basis ilmiah semata-mata. Dari sudut pandang filsafat ilmu, semua ilmu pengetahuan yang berbasiskan pada pengalaman empiris dan penalaran akal budi terhadap data-data empiris tentang agama tidak menyentuh inti sari atau hakekat agama. Ontologi yang berbicara tentang hakekat agama tidak mendapat ruang dalam pendekatan ilmiah. Metode empiris-positif yang digunakan ilmuwan sejarah untuk mendekati agama tidak cocok untuk refleksi ontologis, karena semua hasil penemuan ilmiah tentang agama berdampak pada pembentukan opini dan penarikan kesimpulan, bahwa semua agama sama saja. Manusia bebas berpindah agama. Wahyu Allah itu bersifat relatif dan telah terstrukturir dalam bingkai kekuasaan akal budi. Kebenaran tentang wahyu Allah bersifat kodrati, dan tidak ada elemen yang bersifat adikodrati, karena wahyu Allah hanya ada secara tersirat dan simbolis melalui bahasa, ritus dan cerita mithos. Kehadiran Allah itu selalu ditafsir, dan setiap tafsiran terhadap realitas Allah hanyalah tanda dan lambang.

Ketika kehadiran Allah dalam sejarah dipahami melalui lambang dan ketika penampakanNya - epifani menurut Eliade - ditangkap melalui model-model perwahyuanNya, maka Allah atau bahasa Eliade "*Yang Kudus*" dapat dialami sebagai sebuah ilusi. Dia dipandang sebagai sebuah ide yang muncul dalam sejarah umat manusia, ide yang berasal dari pikiran manusia. Tradisi Katolik yang pada abad modern ini diwakili oleh para pemikir Neo-Thomisme berseberangan dengan pemikiran Neo-Kantianisme yang mengabaikan kehadiran konkrit Yang Kudus (Allah) dalam sosok manusia historis yang khas, unik dan tak terulang. Tentu tradisi Katolik ini merujuk kepada Yesus dari Nazareth, Allah yang menjadi daging dan menyejarah.

Secara tersirat dan diam-diam para ilmuwan yang diinspirasi oleh pemikiran filosofis Neo-Kantianisme terjebak dalam absolutisme pandangan dan keyakinannya ketika mereka tidak melibatkan elemen adikodrati (wahyu ilahi) dalam berteologi dan beragama. Secara tak sadar mereka berkontradiksi dengan pandangannya bahwa tidak ada kebenaran mutlak ketika mereka berargumentasi melawan kaum beriman yang berpendirian bahwa Allah adalah Kebenaran Mutlak yang mewujudkan dan "*menjadi manusia*" dalam diri Yesus Kristus. Kebenaran mutlak yang secara tidak sadar dianuti oleh para

---

29 David Cave, *Mircea Eliade's Vision for a new Humanism*. New York: Oxford University Press, 1993, hlm. 92.

ilmuwan yang berhaluan Neo-Kantianisme justru terletak dalam diri manusia, utamanya akal budi dan kekuatan akal budi manusia. Wahyu ilahi dalam terang Neo-Kantianisme harus tunduk dan berada di bawah genggamannya kekuasaan akal budi manusia.

## Kesimpulan

Pemaparan tentang gagasan dasar Filsafat Neo-Kantianisme yang berdampak pada gencarnya penelitian ilmiah terhadap agama membuahkan pencerahan-pencerahan yang tidak lagi melihat agama sebagai sebuah bidang kehidupan yang penuh dengan tabu dan rahasia. Wahyu ilahi dapat dinalarakan secara ilmiah. Kritik terhadap agama adalah bagian dari studi ilmiah untuk menjernihkan tingkah laku beragama yang tidak rasional, untuk menyoroti bahasa kitab suci dari berbagai macam perspektif ilmiah. Teologi pluralis yang dihadapkan dengan catatan kritis teologi katolik terhadap kelemahan pemikiran Neo-Kantianisme memberikan andil untuk memahami isi iman kristiani secara rasional. Keautentikan jawaban terhadap pertanyaan dasar dalam tesis artikel ini terletak dalam penjelasan penulis yang menyetujui perlunya studi ilmiah tentang agama, kitab suci dan wahyu ilahi, tetapi juga penjelasan tambahan penulis tentang perlunya refleksi ontologis terhadap hasil studi ilmiah tentang wahyu ilahi justru menghindari kekuasaan nalar untuk merelativir isi iman kristiani. Penelitian ilmiah terhadap agama, kitab suci dan wahyu ilahi perlu dikembangkan untuk kepentingan refleksi ontologis dan teologis.

## Kepustakaan

- Aquin, Thomas von., *Die Gottesbeweise in der "Summe gegen die Heiden" und der "Summe der Theologie". Lateinisch-Deutsch*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1996.
- Audi, Robert (Ed.), *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. New York: Cambridge University Press, 1995.
- Baumgartner, Hans Michael, *Kants "Kritik der reinen Vernunft"*. Freiburg/Muenchen: Verlag Karl Alber, 1991.
- Cassirer, Ernst, *Philosophie der Symbolischen Formen. Erster Teil: Die Sprache*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1994.
- Cave, David, *Mircea Eliade's Vision for a New Humanism*. New York: Oxford University Press, 1993.
- Coreth, Emerich & Schoendorf, Harald, *Philosophie des 17. Und 18. Jahrhunderts*. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1990.
- Coreth, Emerich & Ehlen, Peter & Schmidt, Josef, *Philosophie des 19. Jahrhunderts*. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1989.
- Eliade, Mircea, *Schamanismus und archaische Ekstasetechnik*. Zuerich: Rascher

- Verlag, 1956.
- Eliade, Mircea, *The Quest. History and Meaning in Religion*. Chicago: The University of Chicago Press, 1969.
- Kant, Immanuel, *Die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1990.
- Kant, Immanuel, *Kritik der praktischen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1990.
- Kant, Immanuel, *Kritik der reinen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1990.
- Kant, Immanuel, *Prolegomena zu einer jeden kuenftigen Metaphysik*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1993.
- Kant, Immanuel, *Der Streit der Fakultäten*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1975.
- Klostermaier, Klaus K., *A Survey of Hinduism*. New York: State University of New York Press, 1994.
- Knitter, Paul F., *No Other Name? A Critical Survey of Christian Attitudes Toward the World Religions*. Quezon City: Claretian Publications, 1985.
- Lanczkowski, Guenter, *Einfuehrung in die Religionswissenschaft*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1991.
- Ratzinger, Joseph, *Einfuehrung in das Christentum*. Muenchen: Koesel-Verlag, 2005.
- Schaeffler, Richard, *Religion and kritisches Bewusstsein*. Freiburg/Muenchen: Verlag Karl Alber, 1973.
- Waardenburg, Jacques, *Religionen und Religion*. Berlin: Walter de Gruyter, 1986.
- Dialogues in the Philosophy of Religion, "Cardinal Ratzinger on Religious Pluralism", [link.springer.com/chapter/10.1057](http://link.springer.com/chapter/10.1057), diakses 9 Juni 2021, Pk. 11.00.
- "Heboh Sastra Indonesia: Mengadili Imaginasi, Jassin masuk Bui", [dkdkebumen.blogspot.com/2018/03/heboh sastra Indonesia](http://dkdkebumen.blogspot.com/2018/03/heboh-sastra-indonesia), diakses 24 Mei 2021, Pk. 9.30
- [WIB.id.wikipedia.org/wiki/Arswendo](http://WIB.id.wikipedia.org/wiki/Arswendo), Atmowiloto, diakses 21 Mei 2021, Pk.19.00 WIB.
- Seri-Dokumen Gerejawi-No. 60, [dokpenkwi.org/wp.content/uploads/2020/04/Seri-Dokumen-Gerejawi-N0.60-A](http://dokpenkwi.org/wp.content/uploads/2020/04/Seri-Dokumen-Gerejawi-N0.60-A). Gereja Sesaudari-B. Yesus-Tuhan.