

WISUDA BARU

Filsafat dan Teologi

Empati Rasional dan Relasional
Adrianus Yoga P.

Konsep Kebebasan Menurut Jean-Jacques Rousseau
dan Relevansinya Bagi Demokrasi Indonesia Saat Ini
Romanus Piter & Valentinus Saeng

Orang Jawa Menjaga Keharmonisan
Felix Brilyandio

Reksa Pastoral Tentang Martabat Perkawinan Kristiani
Terhadap Kaum Muda Menurut KHK Kanon 1063,1^o
Freddi Simarmata

Kualifikasi Penguasa Ideal
Telaah Filsafat Politik Machievelli
Terhadap Tokoh Frank Underwood dalam Serial TV
House of Cards
Innonccentius Gerardo Mayolla

Terang Iman dan Kebenaran Di Era Revolusi Industri 4.0
Kanisius Catur Christian & Kevin Hendrarto T.

Politik Demokrasi: Membangun Solidaritas dan Sinergi
Di Tengah Pandemi Covid-19
Stepanus Angga

Studi Deskriptif Konflik dalam Komunitas Religius
yang Berwajah Multikultural Ditinjau dari Aksiologi
Max Scheler
Steviano Alyanro Baylon

FORUM Filsafat dan Teologi

P-ISSN 0853 - 0726

FORUM is a scientific journal that aims to become a forum for new ways of doing theology and philosophy and for philosophical and theological thinking in general for students of philosophy and theology and academics and the wider community.

FORUM was founded in 1979 and is a scientific journal that elaborates philosophical and theological reflections with a multidisciplinary approach. This journal is published by STFT WidyaSasana and is published twice a year.

FORUM invites students, academics and anyone to make philosophical and theological contributions the humanities study in order to realize a life that is faithful, humanist and tolerant. Articles that are reviewed peer support and realize the new way of doing theology and philosophy. It is therefore important to agree on standards of expected ethical behavior for all parties involved in the act of publishing: authors, journal editors, peer reviewers, publishers and the public.

FOCUS AND SCOPE:

FORUM focuses on philosophical and theological studies based on library studies and field research. Philosophical and theological reflections should present a systematic effort to explore new ways of doing philosophy and theology. traditions.

PUBLISHER :

P3M Sekolah Tinggi Filsafat Teologi
Widya Sasana Malang
Jl. Terusan Rajabasa 2,
Malang 65146 Indonesia
Telp. 0341 - 552120
Fax. 0341 - 566676
Email : forum_stftws@yahoo.com
Website : <http://www.forumstftws.org>

Editor in Chief

HendricusPidyantoGunawan; (*Google Scholar*; *h-index*: 2);
WidyaSasana College of Philosophy Theology, Malang. (Editor-in-Chief).

Managing Editors

Valentinus Saeng; (*Google Scholar*; *h-index*: 2); WidyaSasana
College of Philosophy Theology, Malang.
Gregorius Tri Wardoyo; (*Google Scholar*; *h-index*:); WidyaSasana
College of Philosophy Theology, Malang.

Editorial Board

Pius Pandor; (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Widya Sasana College of
Philosophy Theology, Malang.
Robert Pius Manik; (*Google Scholar*; *h-index*:); Widya Sasana
College of Philosophy Theology, Malang.
Benny Phang; (*Google Scholar*; *h-index*:); Widya Sasana College of
Philosophy Theology, Malang.
William Chang; (*Google Scholar*; *h-index*: 5); Widya Darma
University, Pontianak.
Kristianus Atok; (*Google Scholar*; *h-index*: 3); STAKATN,
Matias Daven; (*Google Scholar*; *h-index*: 1); STFK Ledalero.
Agustinus Wisnu Dewantara; (*Google Scholar*; *h-index*: 13); Widya
Yuwana University, Madiun.
Carolus Borromeus Mulyatno; (*Google Scholar*; *h-index*: 4); Sanata
Dharma University, Yogyakarta.
Laurentius Tinambunan; (*Google Scholar*; *h-index*:); STFT
Pematang Siantar.
Muji Kartika Rahayu; (*Google Scholar*; *h-index*: 4); Brawijaya
University, Malang.
Nikasius Jatmiko; (*Google Scholar*; *h-index*: 2); Parahyangan
University, Bandung.
Shelomita Selamat; (*Google Scholar*; *h-index*:); Santi Buana
Institute, Bengkayang - Kalimantan Barat.
Dr. I Ketut Gegel; (*Google Scholar*; *h-index*: 1); Widya Sasana
College of Philosophy Theology, Malang.

English Language Advisor

Odilia Rahayu Widji Astuti

Indonesian Language Advisor

Edison R.L. Tinambunan

Information and Technology

Imilda Retno Arum Sari

Author Guidelines

1. Article must have between 100 and 150 words abstract in English and Indonesian with four or five keywords.
2. Article should be between 4,000 and 7,000 words, included references and footnotes.
3. Article must be a study base on either literature (text) or field research.
4. Article should be submitted in Word (single-spaced and 12-point font).
5. Please be noted that Forum allows quotation from classic languages in Latin only; any other quotations in Greek, Hebrew, Arabic etc., and any symbol characters are not permitted.
6. Heading:
 - First-level headings (e.g. Introduction, Conclusion) should be in bold with a capital letter for any proper nouns and words other than articles.
 - Second-level headings should be in bold italics with a capital letter for any proper nouns and words other than articles.
 - Third-level headings should be in italics with a capital letter for any proper nouns and words other than articles.
7. Footnote and Bibliography (see to Turabian Style).
8. The article submitted will be peer-reviewed by qualified academics; this process may take weeks or months. All submitted papers are subject to review of the editors, editorial board, and reviewers.
9. The author should be willing to respond questions from the readers of his/her article; in case there is corrections, the author must revise the article as soon as possible.

Guidelines for book reviews

1. Please include, at the beginning: Author, Title, Place, Publisher, Date, number of pages, ISBN of the book reviewed.

E.g., Taylor, Charles. *A Secular Age*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. 874+x pp. ISBN-13: 978-0-674-02676-6.
2. The review begin with abstract, three or four keywords and continue with a brief overall description of the book.
3. The review may include:
 - The content and its complexity of the book.
 - Comments on the author's style and contribution of the book.
 - Philosophical or theological methodology of presentation.
 - Position of the philosophical or theological arguments in its field.
4. The preferred format for submissions is MS-Word.
5. Review should be about 1500 words long. The name, affiliation and email address of the reviewer should appear at the end of the review.

FORUM

ISSN 0853 - 0726
Vol. 50 No. 1 / 2021
Hal. 1 - 112

DAFTAR ISI

ARTIKEL

Empati Rasional dan Relasional <i>Adrianus Yoga P.</i>	1 - 14
Konsep Kebebasan Menurut Jean-Jacques Rousseau dan Relevansinya Bagi Demokrasi Indonesia Saat Ini (Sebuah Kajian Filosofis - Kritis) <i>Romanus Piter & Valentinus Saeng</i>	15 - 33
Orang Jawa Menjaga Keharmonisan (Tinjauan Filsafat Moral Kant dalam Upacara Tradisional <i>Nyadran</i>) <i>Felix Brilyandio</i>	34 - 49
Reksa Pastoral Tentang Martabat Perkawinan Kristiani Terhadap Kaum Muda Menurut KHK Kanon 1063,1 ^o <i>Freddi Simarmata</i>	50 - 61
Kualifikasi Penguasa Ideal Telaah Filsafat Politik Machievelli Terhadap Tokoh Frank Underwood dalam Serial TV <i>House of Cards</i> <i>Innocentius Gerardo Mayolla</i>	62 - 75
Terang Iman dan Kebenaran Di Era Revolusi Industri 4.0 <i>Kanisius Catur Christian & Kevin Hendrarto T.</i>	76 - 86
Politik Demokrasi: Membangun Solidaritas dan Sinergi Di Tengah Pandemi Covid-19 <i>Stepanus Angga</i>	87 - 99

Studi Deskriptif Konflik dalam Komunitas Religius yang Berwajah Multikultural Ditinjau dari Aksiologi Max Scheler <i>Steviano Alyanro Baylon</i>	100 - 112
--	-----------

EMPATI YANG RASIONAL DAN RELASIONAL

Adrianus Yoga P.

Program Magister Konsentrasi Filsafat Sistematis

STFT Widya Sasana, Malang

Abstrak

Dalam artikel ini saya ingin membandingkan empati dari sudut pandang fenomenologi dan Immanuel Kant. Artikel ini menawarkan cara pandang secara filosofis-etis. Fenomenologi menekankan pengalaman sebagai dasar untuk berempati. Sementara itu, Kant lebih menitikberatkan pada aspek rasio. Bog dan dan Taylor, sebagaimana dikatakan oleh Armada, mencetuskan gagasan *one of them*. Konsep *one of them* ini juga terkait dengan terminologi *sorge* dari Heidegger yang dijelaskan secara mendalam oleh Schutz sebagai kesadaran di sini-sekarang-kemudian (*here-now-then*). *One of them* dan *sorge* mendapat kepenuhannya dalam pengalaman. Namun di sisi lain Kant menolak pengalaman sebagai dasar etika. Pengalaman seringkali menampilkan partikularitasnya sehingga etika menjadi relatif dan bias. Dari pro-kontra dua pandangan ini timbul pertanyaan, apakah mungkin empati itu bertolak dari pengalaman dan terjadi secara rasional? Pertalian antara pengalaman dan rasio nantinya akan terlihat dalam pemaknaan yang mendalam atas relasi.

Kata kunci: empati, fenomenologi, rasional, *one of them*, *sorge*, pengalaman, relasi

Abstract

In this article I will compare the value of empathy from the phenomenology's and Immanuel Kant's point of views. Phenomenology emphasizes empirical aspect as empathy basis. Whilst Kant counts heavily on rational aspect. Armada, following Bogdan and Taylor, triggers a concept 'one of them'. The concept relates to *sorge* described by Heidegger and elaborated by Schutz as a consciousness and cognition of here-now-then. The concepts of one of them and *sorge* have their completeness in empirical experience. In other hand, Kant rejects empirical experience as ethical base. Experiences are often observed in their particularity; hence ethics will be biased and relative. The disagreement between Kant and phenomenology arises a very question, is empirical and rational empathy possible? The interwoven connection of them is in deep import of relation.

Keywords: *emphaty, phenomenology, rational, one of them, sorge, experience, relation*

Pengantar

Dalam masa pandemik Covid-19 (SARS Cov-2) pemerintah menerapkan *physical distancing* melalui PP No. 21 Tahun 2020. Pemerintah berusaha meminimalisir kontak fisik antar manusia untuk mencegah penyebaran virus. Untuk itu, karyawan dan pekerja dihibau untuk bekerja dari rumah (*work from home, WFH*). Perusahaan dan instansi pun diminta untuk melaksanakan himbauan ini.

Namun pada kenyataannya, masih banyak para pekerja yang tidak terlalu mengindahkan seruan pemerintah ini. Para tukang ojek daring masih berlalu-lalang di jalan-jalan dan toko-toko pun masih banyak yang buka dan beroperasi. Pedagang kaki lima juga tetap menjajakan dagangannya dengan berkeliling. Melihat kenyataan tersebut, para petugas medis dan keamanan menjalankan tugasnya dengan membubarkan siapa saja yang beraktivitas di luar tersebut. Mereka menyuruh, bahkan memaksa, siapa saja yang masih di luar untuk pulang ke rumah.

Media juga tidak mau kalah dalam mempromosikan WFH.¹ Mereka mengecam orang-orang yang masih turun kejalan untuk mencari rezeki. Hal ini banyak menuai tanggapan dari warga net. Ada yang mendukung dan ada pula yang tidak. Bagaimana menilai peristiwa di atas dari sudut pandang moral?

Moral selalu berkaitan dengan penilaian baik dan buruk. Aspek yang dinilai adalah tindakan manusia. Untuk dapat menilai, tentu ada ukuran tertentu yang harus bisa dijadikan patokan. Patokan ini disebut norma moral. Menghakimi merupakan tindakan yang biasa dilakukan untuk menilai perbuatan seseorang berdasarkan norma. Aktivitas menghakimi lahir dari perjumpaan dengan pribadi lain dalam sebuah peristiwa hidup.

Tindakan yang tidak mengindahkan *physical distancing* merupakan pelanggaran hukum. Pemerintah, melalui PP No. 21 Tahun 2021 telah menyatakan pemberlakuan Pembatasan Sosial Berskala Besar untuk memutuskan mata rantai penyebaran Covid-19. Peraturan tersebut dibuat untuk tujuan keselamatan (kesehatan) hidup bersama. Mereka yang keluar berarti tidak menghargai hidup orang lain dan juga hidup mereka sendiri. Dengan keluar rumah, mereka meningkatkan resiko penyebaran virus. Tindakan demikian itu tentu merupakan hal buruk.

Tapi sebenarnya ada banyak sisi yang bisa dilihat dari peristiwa tersebut. Misalnya, apakah semua orang bisa dimungkinkan untuk WFH? Para pedagang keliling tentu saja harus keluar rumah untuk mencari nafkah. Uang tidak akan datang dengan sendirinya ketika mereka tinggal di rumah. Selain

1 Dian Dewi Purnamasari, "Maklumat Kapolri, Polisi Berwenang Bubarkan Kerumunan Warga," <https://www.kompas.id/baca/polhuk/2020/03/23/maklumat-kapolri-polisi-berwenang-bubarkan-kerumunan-warga>. Diakses pada 27 Maret 2021.

itu, pekerja yang memperoleh gaji bulanan mungkin bisa mencukupi kebutuhannya dalam jangka waktu yang cukup lama. Namun bagaimana dengan yang diupah harian?

Dalam kasus semacam inilah empati dalam moral itu penting. Dengan empati, seseorang tidak akan menghakimi orang lain dengan begitu sederhana. Empati lahir dari pengalaman perjumpaan dengan orang lain. Dengan demikian, empati adalah cetusan relasional manusia. Empati juga sekaligus cetusan rasionalitas manusia. Rasionalitas tidak pernah terlepas dari kehadiranku yang bergumul dengan kehadiran yang lain.²

Tulisan ini hendak bergulat dengan permasalahan moral terkait dengan empati. Sudut pandang yang hendak digunakan adalah fenomenologis-filosofis. Empati selalu terkait dengan fenomena tertentu. Tetapi di sisi lain fenomena seringkali dianggap bias dan subjektif. Oleh karena itu, ada sudut pandang lain yang hendak dibandingkan, yaitu **Filsafat Moral Immanuel Kant**. Kant banyak mengulas tentang sisi subjektif dan objektif dari tindakan. Pandangan Kant mempunyai sudut pandang yang menarik. Dasar moral yang digunakannya adalah akal budi manusia. Tulisan ini hendak menggali bagaimana perjumpaan antara pengalaman dan akal budi mengenai empati. Apakah pandangan Kant mengenai etika yang rasional bertentangan dengan etika relasional yang fenomenologis? Apa pentingnya sikap empati dalam relasi yang rasional?

Empati dalam Fenomenologi-Filosofis pada Umumnya

Empati merupakan kata yang berarti luas. Berbagai disiplin ilmu sosial menggunakan kata ini, seperti sosiologi dan psikologi. Namun kali ini empati dalam artian itu tidak akan dikutip. Empati hendak dilihat dalam makna fenomenologis-filosofis.

Pertama-tama, empati harus dimengerti dalam konteks relasi. Relasi adalah perjumpaan diriku dengan yang lain. Dalam perjumpaan ini, Aku (*Self*) bertemu dengan Aku-Yang-Lain. Manusia tidak pernah terpisahkan dengan yang lain. Dalam kesendirian pun manusia juga merefleksikan keberadaannya bersama dengan yang lain. Dengan demikian, relasi adalah kodrat manusia itu sendiri.³ Dalam relasi, manusia bergulat dengan makna hidupnya. Ia bereksplorasi tentang keberadaannya dalam perjumpaan relasional.

Dari refleksi yang mendalam mengenai relasi, manusia menemukan empati. Dengan demikian, empati merupakan makna yang mendalam dari

2 Armada Riyanto. *Relasionalitas: Filsafat Fondasi Interpretasi Aku, Teks, Liyan, Fenomen* (Sleman: Kanisius, 2018), 338.

3 *Ibid.*, hlm. 337.

perjumpaan relasional. Penelusuran makna inilah yang kemudian menjadi peziarahan manusia selama ia hidup di dunia.

Armada dengan mengikuti Bogdan dan Taylor dalam *Phenomenological Research* menggunakan terminologi '*one of them*' untuk mengatakan empati:

Ia tidak menciptakan di dalam dirinya syarat-syarat preskriptif mengenai siapa atau apa yang boleh datang di dalam dirinya. Pendek kata, "*one of them*" mengatakan tindakan mengosongkan diri dan membiarkan diri sendiri mendapat aneka masukan dari subjek penelitian.⁴

Sebuah peristiwa seringkali hadir dengan segala kompleksitasnya. Hal ini seringkali kurang disadari oleh seseorang yang hadir dalam peristiwa tersebut. Ada banyak hal yang tidak pernah diduga keberadaannya namun nyatanya juga bisa ada. Pengamat sendiri juga membawa asumsi dan latar belakangnya dalam melihat peristiwa tersebut. Akibatnya, peristiwa tidak dilihat sebagaimana mestinya, tapi ditampilkan dengan lebih sederhana.

Penyederhanaan sebuah peristiwa merupakan reduksi makna. Reduksi ini menunjukkan kedangkalan refleksi. Kekayaan makna sebuah peristiwa harus digali sedalam mungkin. Hal ini hanya bisa dilakukan jika pengamat membuka dirinya pada peristiwa tersebut. Ia tidak membiarkan dirinya mengikuti asumsi-asumsi pribadi, tetapi melihat sebuah peristiwa apa adanya. Membuka diri ini berarti turut melebur bersama dengan perjumpaan.

Melebur bukanlah cetusan pasivitas, tetapi sebuah aktivitas. Bukan berarti pengamat membiarkan diri hanyut dalam peristiwa perjumpaan tersebut. Oleh karena itu, kata yang digunakan adalah '*mengosongkan diri*'. Pengamat berpartisipasi aktif dalam perjumpaan dan tidak hanya berdiam diri saja.

Aktivitas melebur juga merupakan sebuah eksplorasi diri. Melalui empati, seseorang bisa lebih mengenal dirinya. Pengenalan diri ini mengarahkan pada pembaharuan diri secara terus menerus. Seseorang semakin diperkaya dengan pengalaman hidupnya. Dengan demikian, ia dapat semakin mengetahui apa yang baik. Peleburan diri merupakan peleburan horizon pengetahuan. Meskipun demikian, peleburan ini hendaknya tetap memperhatikan kaidah tertentu agar tidak destruktif. Lebih lanjut lagi, Armada mengatakan:

Konsekuensi empati tidak perlu atau jangan sampai merangsek kepada tataran batin yang destruktif... Dalam kasus-kasus yang lebih berat, orang membutuhkan disposisi dan kondisi yang lebih matang untuk sampai pada pergulatan yang lebih besar... Konsep *one of them* lebih memaksudkan sebuah sikap-sikap solider dan mendengarkan.⁵

Seseorang yang meleburkan dirinya dalam pengalaman yang lain juga harus tetap menjaga jarak. Yang dimaksud menjaga jarak bukanlah memasukkan asumsi pribadinya. Menjaga jarak juga bukan berarti membatasi

4 *Ibid.*, hlm. 346.

5 *Ibid.*, hlm. 344-345.

diri terhadap yang lain atau memilah mana yang cocok dengan pengalamanku dan mana yang tidak cocok. Menjaga jarak adalah sebuah kesadaran bahwa aku berbeda dari yang lain. Kesadaran ini mengantarkan pada keaslian (genuitas) baik diri sendiri maupun relasi.

Dalam menghadapi konflik sosial, seseorang mengalami pergulatan batin untuk dapat berempati. Masalah yang dihadapi adalah yang lain itu berbeda dari diriku. Perbedaan ini bisa meliputi perbedaan agama, keyakinan, maupun ideologi. Dalam kasus semacam ini, empati itu tidak berarti menjadi sama dengan yang lain tersebut. Empati berarti menyelami yang lain dan menimba kekayaan dari yang lain itu tanpa menjadi sama.

Empati yang dimaksudkan adalah empati menuju persahabatan sejati. Seorang muslim bisa bersahabat dengan pemeluk agama lain tanpa menjadi pemeluk agama lain tersebut. Dalam persahabatan, empati menjadi hal yang otomatis. Persahabatan adalah kepenuhan relasi yang mempunyai makna mendalam, yaitu empati. Proses mengamati realitas dalam konteks persahabatan sangat dibutuhkan untuk menghindari reduksi makna sebuah peristiwa. Makna menjadi sahabat adalah aku ikut serta dalam peristiwa hidupmu dan pengalamanmu juga menjadi pengalamanku. Dalam persahabatan, keadilan dan kebaikan diandaikan begitu saja.

Menjadi sahabat dalam peziarahan empati juga berarti mau mendengarkan. Mendengarkan adalah proses aktif menyimak dalam membangun solidaritas. Tidak mungkin persahabatan dapat terjadi jika tidak ada proses mendengarkan. Kepekaan merupakan poin penting dalam mendengarkan. Kesediaan diri untuk mendengar adalah usaha mempertajam diri untuk semakin peka terhadap kebenaran realitas.

Maknaempati dalam relasi persahabatan ini juga mendapatkan cetusannya dalam *sorge*. Terminologi ini merupakan istilah khas dari Heidegger. Dalam *Being and Time* ia mengatakan:

In Being-in-the-world, whose essential structures centre in disclosedness, we have found the basic state of the entity we have taken as our theme. The totality of Being-in-the-world as a structural whole has revealed itself as care. In care the Being of Dasein is included. When we came to analyse this Being, we took as our clue existence, which, in anticipation, we had designated as the essence of Dasein. This term "existence" formally indicates that Dasein is as an understanding potentiality-for-Being, which, in its Being, makes an issue of that Being itself. In every case, I myself am the entity which is in such a manner [dergestaltseind]. By working out the phenomenon of care, we have given ourselves an insight into the concrete constitution of existence—that is, an insight into its equiprimordial connection with Dasein's facticity and its falling.⁶

Heidegger mengusulkan satu kesadaran baru, yaitu kesadaran *Being-in-the-world*. Manusia adalah dia yang jatuh ke dunia ini begitu saja dan berusaha

6 Martin Heidegger, *Being and Time* (trans. By John Macquarrie and Edward Robinson) (Oxford: Blackwell Publishers, 1962), 231.

memahami dunia yang ditinggalinya. Dunia yang dimaksudkan Heidegger bukan hanya dunia dalam artian fisik atau bumi. Dunia terkait dengan ruang dan waktu yang di dalamnya manusia hidup dan berkembang. Dunia adalah ruang lingkup pengalaman dan suka duka manusia. Seorang manajer perusahaan akan mempunyai dunia yang berbeda dari tukang bakso. Perbedaan itu pertama-tama bukan menyangkut perbedaan tempat tinggal atau penghasilan. Perbedaan tersebut hendak merangkup perbedaan pengalaman dengan kekayaannya masing-masing.

Berbagai perbedaan itu kemudian akan saling berjumpa satu sama lain. Perjumpaan ini menumbuhkan kesadaran bahwa manusia tidak tinggal sendirian di dunia. Manusia ada bersama dengan yang lain. Kesadaran inilah yang disebut faktisitas oleh Heidegger. Faktisitas menyangkut kesadaran bahwa aku ada di sini dan sekarang, di dunia. Dalam faktisitas, manusia tidak bisa hanya tinggal diam. Ketika dihadapkan pada realitas dunia, manusia didorong untuk *sorge*. Mengenai *sorge* ini, kiranya perlu juga untuk menyimak gagasan **Alfred Schutz** dalam *Phenomenology of The Social World*:

The fact that the shaft of attention remains personal, that is, an "Ego-ray," signifies that it accompanies the changes of the Ego within the stream of duration, in other words, that it participates in the constitution of the actual Here-Now-and-Thus, because the Here and Now would be no "Thus," that is, it would lack determinate quality of its own were the Ego not directing its attention toward it. Conversely one can say that the actual Here-Now-and-Thus is the basis of attentional modification, for it is from the point of view of the present moment that the shaft of attention is directed backward on the elapsed phases.⁷

Sorge merefleksikan sebuah perhatian pada yang lain. Perhatian ini merupakan sebuah kesadaran akan adanya yang lain. Manusia tidak bisa hidup sendiri. Ia ada bersama dengan yang lain. Keberadaan yang lain ini sangat penting bagi manusia. Yang lain menghadirkan segala kekayaannya, meskipun dalam wujud yang paling rapuh sekalipun. Misalnya, seorang tukang mie ayam yang berkeliling menjajakan dagangannya di tengah pandemi kini menampilkan cinta yang besar pada keluarganya. Dalam pedagang sayur di pasar juga bisa dilihat sebuah kesetiaan yang luar biasa.

Kesadaran akan sisi yang mempesona dari yang lain ini merupakan suatuantisipasi. *Being-in-the-world* merupakan potensialitas. Dengan demikian, sifatnya adalah mengalir dalam *Here-Now-Thus*. Pentingnya *sorge* adalah demi eksistensi manusia itu sendiri. Manusia selalu dalam proses menjadi. Dalam proses ini, manusia senantiasa menyeberangkan diri mencapai kepenuhan eksistensinya.

Proses penyeberangan diri adalah sebuah upaya transendental (melampaui dirinya). Misalnya, seorang ibu mampu bertahan dalam segala lelah dan letih dalam berdagang di pasar karena didorong oleh rasa cintanya.

7 Alfred Schutz, *The Phenomenology of the Social World* (ed. by John Wild) (Illinois: Northwestern University Press, 1967), 73.

Rasa cinta inilah yang mendorong ibu itu mampu menyingkirkan segala egoisme diri untuk mengamankan diri. Demikian pula dalam diri tenaga kesehatan yang berjuang merawat pasien juga menampilkan aspek transendental dirinya karena *sorge* tersebut.

Hal yang mempesona dari *sorge* dalam aspek transendental ini juga terkait dengan tidak adanya batas-batas yang menyekat seseorang dari yang lain dan dirinya sendiri. Dalam *sorge*, masa lalu, sekarang, dan masa depan melebur menjadi satu dalam pengalamanku. Dari masa lalu seseorang dapat mempelajari kesalahan dan kebenaran yang pernah terjadi. Di masa kini seseorang menyadari keberadaannya dan bersyukur atas pencapaiannya. Dalam masa depan ada harapan untuk hidup yang lebih baik lagi.

Empati yang bertolak dari *sorge* merupakan cetusan keindahan dari keberadaan manusia. Dalam *sorge* manusia menyingkirkan egoismenya dan sekaligus memperkaya dirinya serta dunia. Dari *sorge* ini pula empati menjadi mungkin dalam relasi manusia sehari-hari. Manusia dapat menjadi sahabat bagi yang lain sekaligus mempunyai perhatian terhadapnya. Perhatian ini adalah sebuah ungkapan cinta yang mendalam bagi seorang sahabat.

Etika Kantian

Etika selalu memiliki patokan atau tolok ukur atau norma dalam menilai perbuatan. Etika sebelum Kant memiliki norma yang didasarkan pada intensi dan tujuan. Suatu perbuatan disebut baik jika intensi dan tujuannya baik. Misalnya, memberi sedekah pada orang miskin itu baik karena intensi dan tujuannya adalah untuk menolong. Selain itu, cara yang digunakan harus baik, seperti sedekah yang diberikan bukan merupakan barang curian. Agama juga menganut norma kebaikan dalam menilai perbuatan. Landasan umum dalam etika agama adalah wahyu yang diimani berasal dari Tuhan.

Kant merumuskan sebuah gagasan etika yang cukup baru. Baginya, landasan utama dalam etika adalah akal budi manusia itu sendiri. Ia mengatakan:

Thus not only are moral laws together with their principles essentially distinguished among all practical cognition from everything else in which there is anything empirical, but all moral philosophy rests entirely on its pure part, and when applied to the human being it borrows not the least bit from knowledge about him (anthropology), but it gives him as a rational being laws a priori, which to be sure require a power of judgment sharpened through experience, partly to distinguish in which cases they have their application, and partly to obtain access for them to the will of the human being and emphasis for their fulfillment, since he, as affected with so many inclinations, is susceptible to the idea of a pure practical reason, but is not so easily capable of making it effective in concreto in his course of life.⁸

8 Immanuel Kant, *Groundwork for the Metaphysics of Morals* (trans. by Allen Wood), (New Haven: Yale University Press, 2002), 5. Bdk. *But I only ask here whether the nature of science does not require that we should always carefully separate the empirical from the rational part, and prefix to*

Rasio adalah kekhasan manusia yang tidak dimiliki makhluk lain, binatang misalnya. Ada larangan 'tidak boleh mencuri' misalnya dalam manusia. Sedangkan dalam dunia binatang tidak ada larangan semacam itu. Konsekuensinya, manusia memiliki nilai-nilai moral yang harus diperhatikan, berbeda dari binatang. Akal budi yang menjadi sumber kaidah moral ini disebut oleh Kant sebagai aspek apriori.

Apriori sebagai sumber moral berarti mengesampingkan tujuan dan intensi. Suatu perbuatan moral disebut baik bukan lagi karena tujuan dan intensinya baik, tetapi karena perbuatan itu pada dasarnya baik. Kodrat dari perbuatan itu sendirilah yang menjadikan perbuatan itu baik. Membunuh orang lain itu secara moral tidak baik karena kodrat perbuatan membunuh itu tidak baik. Membunuh untuk alasan apapun dan tujuan apapun tidak pernah menjadi baik. Hal ini terjadi secara universal, kapanpun dan dimanapun.

Universalitas apriori dalam moral juga membuat seseorang tidak bisa bersembunyi dari perbuatan moral. Ketika dihadapkan pada sebuah kasus moral, ia harus menentukan sikap apa yang hendak diambil. Pada saat melihat seorang korban kecelakaan seseorang tidak bisa hanya berdiam diri. Ia harus memilih apakah akan menolong atau tidak menolong. Jika ia hanya berdiam diri saja maka ia dinyatakan bersalah secara moral. Contoh lainnya, jika aku mengetahui bahwa tetanggaku kelaparan dan tidak punya makanan sedangkan aku tidak mau memberinya makanan, maka aku telah berbuat tindakan immoral. Dalam Etika Kantian, berdiam diri dan membiarkan juga bisa bersalah secara moral.

Aspek apriori dibedakan dari pengalaman yang merupakan sisi empiris. Tindakan merupakan pengalaman manusia yang empiris. Tetapi Kant menyatakan bahwa pengalaman tidak bisa menjadi acuan moral. Tindakan manusia selalu dipengaruhi oleh kecenderungan-kecenderungan yang membuat nilai moral yang diasalkan dari pengalaman menjadi bias. Nilai moral harus berasal dari rasio yang murni dan belum tercemar oleh kecenderungan, yaitu apriori. Aspek apriori manusia pada gilirannya menjadi dasar dari tindakan.

Pengalaman sebagai dasar moral menjadikan moral menjadi relatif. Setiap manusia memiliki pengalaman yang berbeda. Dengan demikian, moral yang dianut pun bisa berbeda-beda pula. Sementara itu, moral itu universal dan transendental. Dengan apriori, manusia dapat memperoleh nilai moral yang

*Physics proper (or empirical physics) a metaphysic of nature, and to practical anthropology a metaphysic of morals, which must be carefully cleared of everything empirical, so that we may know how much can be accomplished by pure reason in both cases, and from what sources it draws this its a priori teaching, and that whether the latter inquiry is conducted by all moralists (whose name is legion), or only by some who feel a calling **there to** dalam Immanuel Kant, *Fundamental Principles of the Metaphysic of Morals* (trans. by Thomas K. Abbott) (New York: Liberal Arts Press, 1949), 5.*

murni dan universal. Misalnya ada kaidah moral 'tidak boleh membunuh'. Kaidah ini bukan berasal dari pengalaman manusia tentang pembunuhan. Kaidah tersebut berasal dari akal budi.

Kaidah moral dari akal budi dirumuskan dalam bentuk perintah seperti 'jangan membunuh, jangan berzina, dan lain-lain'. Dengan demikian moral selalu berupa imperatif.⁹ Dari mana apriori dapat merumuskan perintah moral tersebut? Kant menjawab:

*Thus in the moral cognition of common human reason we have attained to its principle, which it obviously does not think abstractly in such a universal form, but actually has always before its eyes and uses as its standard of judgment. It would be easy here to show how, with this compass in its hand, it knows its way around very well in all the cases that come before it, how to distinguish what is good, what is evil, what conforms to duty or is contrary to duty, if, without teaching it the least new thing, one only makes it aware of its own principle....*¹⁰

Apriori dapat memerintahkan suatu nilai moral karena prinsip moral tersebut sudah ada begitu saja dalam rasio manusia. Manusia tidak perlu diberi pengajaran moral atau pengalaman untuk menentukan apa yang baik dan apa yang buruk. Kodrat sebuah perbuatan sudah jelas dalam aspek apriori manusia. Pengenalan manusia terhadap nilai moral yang baik merupakan kodrat apriori manusia.

Meskipun apriori manusia pada kodratnya tahu membedakan mana yang baik dan mana yang tidak baik, manusia tetap bisa berbuat yang tidak baik. Hal ini disebabkan oleh kehendak yang ada dalam diri manusia. Kehendak ini seringkali berbenturan dengan kewajiban moral. Namun apabila terjadi kesatuan antara kehendak dengan kewajiban maka hasilnya adalah nilai moral baik. Kesatuan tersebut kemudian menjadi perintah moral bagi manusia yang terwujud dalam tindakan yang baik.

Perintah moral yang berasal dari apriori ini bukan merupakan hasil refleksi atau abstraksi akal budi. Abstraksi melibatkan kognisi dalam mengolah realitas atau konsep. Bahkan, perintah moral juga bukan sebuah konsep yang bisa diabstraksikan. Kant mengibaratkan peran apriori ini seperti kompas dalam menunjukkan arah. Ketika menentukan arah dengan kompas, seseorang tidak perlu berpikir atau menarik suatu kesimpulan. Orang cukup melihat kompas tersebut dan dengan seketika langsung tahu soal arah.

9 *The representation of an objective principle, insofar as it is necessitating for a will, is called a 'command' (of reason), and the formula of the command is called an imperative* dalam Immanuel Kant, *Groundwork for the Metaphysics of Morals* (trans. by Allen Wood), (New Haven: Yale University Press, 2002), 30.

10 *Ibid.*, hlm. 19. Bdk. *Now such universal cognitions, which at the same time have the character of inner necessity, must be clear and certain for themselves, independently of experience; hence one calls them a priori cognitions: whereas that which is merely borrowed from experience is, as it is put, cognized only a posteriori, or empirically* dalam Immanuel Kant, *Critique of Pure Reason* (ed. by Paul Guyer and Allen W. Wood) (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), 127.

Demikian juga dengan apriori, ketika orang menggunakan apriori, maka dengan segera bisa diketahui mana yang benar dan mana yang salah.

Perintah selalu dalam bentuk hipotetis atau kategoris. Perintah hipotetis adalah perintah yang terkait dengan sesuatu yang lain. Sedangkan perintah kategoris berhubungan dengan akal budi. Dengan demikian perintah moral merupakan perintah kategoris. Kant menambahkan:

If I think of a hypothetical imperative in general, then I do not know beforehand what it will contain until the condition is given to me. But if I think of a categorical imperative, then I know directly what it contains. For since besides the law, the imperative contains only the necessity of the maxim, that it should accord with this law, but the law contains no condition to which it is limited, there remains nothing left over with which the maxim of the action is to be in accord, and this accordance alone is what the imperative really represents necessarily.¹¹

Berpikir secara hipotetis berarti melakukan proses abstraksi mengenai suatu konsep. Baik-buruk konsep itu tidak akan bisa diketahui sampai menjadi pengalaman. Padahal, ketika konsep telah bercampur dengan pengalaman, maka kebajikannya menjadi bias. Sementara itu, perintah moral dari apriori tidak memerlukan proses abstraksi dan juga bukan berasal dari pengalaman. Maka dari itu, perintah moral selalu merupakan perintah kategoris. Pengenalan kategoris adalah cara akal budi mengenal realitas. Pengenalan ini sudah tertanam dalam akal budi secara kodrati.

Melalui perintah kategoris, Kant juga memberikan prinsip moral ini, “*Act only in accordance with that maxim through which you can at the same time will that it become a universal law!*”¹² Sifat kategoris dari perintah moral membuatnya berlaku secara universal. Perintah hipotetis hanya berlaku dalam kondisi tertentu dan pragmatis. Perintah ‘jangan membunuh’ bukanlah konsep yang muncul ketika seseorang terlibat dalam peristiwa pembunuhan. Perintah tersebut tertanam begitu saja dan setiap orang tahu bahwa membunuh itu tidak boleh dilakukan.

Penggunaan apriori sebagai sumber norma moral mengibaratkan adanya prinsip yang ada di dalamnya (*inner principles*). Maka dari itu nilai moral sebuah tindakan tidak bisa dihakimi begitu saja tanpa melihat prinsip yang ada di dalam tersebut sebagaimana dikatakan oleh Kant:

so we would gladly flatter ourselves with a false presumption of a nobler motive, while in fact even through the most strenuous testing, we can never fully get behind the covert incentives, because when we are talking about moral worth, it does not depend on the actions, which one sees, but on the inner principles, which one does not see.¹³

Sebuah perbuatan baik tidak bisa begitu saja disebut baik tanpa melihat

11 Immanuel Kant, *Op. Cit.*, hlm. 37.

12 *Ibid.*, hlm. 37.

13 *Ibid.*, hlm. 23.

inner principles-nya. Membagi-bagikan sembako pada orang miskin tidak selalu merupakan perbuatan baik. Perbuatan tersebut perlu ditelaah secara lebih mendalam. Bisa saja orang itu beramal hanya dalam rangka kampanye partai politik misalnya. Kita tidak boleh cepat terkesima pada suatu perbuatan baik. Demikian pula, jangan cepat menghujat suatu perbuatan buruk. Baik-buruk sebuah perbuatan terkadang tidak seperti kelihatannya.

Di balik sebuah tindakan selalu didasari oleh apriori. Maka dari itu nilai baik-buruk juga harus dilihat dari apriorinya. Penilaian dengan hanya melihat sisi luar yang kelihatan saja merupakan tindakan yang tidak rasional.

Rasionalitas Empati

Dalam etika fenomenologis pengalaman merupakan sumber yang sangat kaya untuk digali maknanya. Dalam pengalaman, empati merupakan makna mendalam yang bisa ditemukan. Sementara itu Kant justru mengesampingkan pengalaman sebagai sumber moral. Kant juga lebih menekankan penggunaan rasio sebagai ukuran kebaikan suatu tindakan. Rasiolah yang memberikan perintah moral kategoris untuk bertindak baik. Bagaimana melihat empati ini secara rasional? Apakah empati merupakan hal yang tidak rasional?

Persimpangan antara Kant dan fenomenologi adalah bagaimana keduanya melihat kodrat manusia. Manusia itu relasional, sekaligus rasional. Keduanya bukanlah dualisme yang harus dibandingkan satu sama lain. Dalam relasionalitas terdapat rasionalitas dan demikian juga sebaliknya. Tidak mungkin manusia yang rasional tidak berelasi. Relasi juga tumbuh dari aktivitas rasio manusia.

Kant memang tidak membahas empati secara khusus. Namun pembahasannya mengenai etika sebenarnya menyiratkan soal empati. Rasio menyembulkan kebenaran universal. Dengan demikian, dua atau lebih manusia yang berbeda sebenarnya berakar dari satu kebenaran dan kebaikan yang sama. Dengan kata lain, setiap manusia selalu terhubung satu sama lain dalam rasionalitas

Kesalingterhubungan antar sesama manusia membuat relasi antar manusia menjadi hal yang rasional. Empati relasional memang bersumber dari pengalaman. Tapi pengalaman bukanlah satu-satunya sumber. Ketika berhadapan dengan yang lain, aku akan berpikir dengan rasionya, apa yang diharapkannya dariku. Dengan rasio pula seseorang dapat menentukan apa yang baik bagi orang lain secara apriori.

Kant sebenarnya juga menghubungkan apriori dengan aspek batin manusia. Ia menyebutnya sebagai perasaan (*das Gefühl*). Lebih lanjut lagi Kant menjelaskan:

For all inclination and every sensuous impulse is based on feeling, and the negative effect on feeling (through the check on the inclinations) is itself feeling. Consequently the moral law by thwarting all our inclinations must produce a feeling which can be called pain.

Here we have the first and perhaps the only case wherein we can determine from a prior concepts the relation of a cognition [Erkenntnis] (here a cognition of pure practical reason) to the feeling of pleasure or displeasure Thus is respect for the moral law a feeling this feeling is the only one which we can know [erkennen] completely a priori and the necessity of which we can discern.¹⁴

Apabila aku bersama dengan yang lain, aku memiliki respon atas kehadirannya.¹⁵ Respon atas sesama manusia tentu mengandaikan adanya suatu ikatan batin yang berhubungan dengan perasaan. Perasaan itu menyangkut keseluruhan eksistensi manusia. Dengan demikian, perasaan bukanlah hanya sekadar kedangkalan batin seperti kasihan, sedih, atau senang. Perasaan merupakan ekspresi dari rasio manusia dalam menanggapi sebuah pengalaman perjumpaan.

Ketika berjumpa dengan realitas kemiskinan, tidak hanya rasa sedih atau kasihan saja yang muncul. Tetapi lebih menyadari kemiskinan itu sebagai panggilan untuk bertindak. Bahkan dalam menghadapi realitas seperti itu, manusia menyadari bahwa kemiskinan adalah bagian dari dunia atau pengalamannya. Dengan keseluruhan akal budi, manusia dapat menilai bahwa kemiskinan itu tidak baik. Maka, tindakan yang selanjutnya dilakukan adalah dengan memberikan diri dalam berjuang menghadapi kemiskinan itu.

Konsep apriori merupakan pendahuluan bagi perasaan. Dari apriori, perintah moral memberikan semacam rasa sakit pada perasaan ketika berjumpa dengan kecenderungan-kecenderungan buruk. Oleh karena itu, apriori rasional tidak pernah terlepas dari realitas yang dihadapi.

Penggunaan rasio dalam relasi merupakan hal yang tidak bisa dihindari dalam menjadi *one of them* bagi yang lain. Sebagaimana telah dikatakan oleh Kant bahwa nilai moral suatu tindakan terletak pada *inner principles*-nya. Menerima realitas hanya berdasarkan yang nampak dari luar merupakan suatu penilaian yang tidak adil. Tindakan tersebut akan mereduksi makna dari suatu perbuatan. Menjadi *one of them* bukanlah tindakan yang terjadi begitu saja atau irasional. Menjadi *one of them* justru merupakan ekspresi dari rasio itu sendiri.

Sorge juga merupakan tindakan rasional manusia. *Sorge* diawali dengan adanya kesadaran, yaitu kesadaran *Being-in-the-world*. Kesadaran ini merupakan aktivitas akal budi dalam menggumuli keberadaan diri bersama dengan yang lain. Lebih jauh lagi kesadaran tersebut (yang disebut faktisitas) juga mendorong untuk mengantisipasi perubahan yang mungkin terjadi. Dari antisipasi itulah muncul perhatian pada yang lain. Perhatian di sini bukan hanya dalam artian mengamati, tetapi juga turut berpartisipasi aktif di dalamnya.

14 Immanuel Kant, *Anthropology* (trans. by M.J. Gregor) (Hague: Nijhoff, 1974), 161 sebagaimana dikutip dalam Lou Agosta, *A Rumor of Empathy: Rewriting Empathy in the Context of Philosophy* (London: Palgrave Pivot, 2014), 36-37.

15 Armada Riyanto, *Op. Cit.*, hlm. 337.

Kesimpulan

Fenomenologi menekankan pengalaman sebagai dasar dalam membangun empati. Dalam fenomenologi, empati bermakna menjadi *one of them* bagi yang lain. Menjadi *one of them* ini berarti turut berpartisipasi aktif dalam relasi dengan yang lain. Partisipasi aktif adalah wujud dari menjadi sahabat. Dari situlah tercapai kedalaman makna empati yang relasional.

Selain menjadi *one of them*, gagasan *sorge* juga menjadi hal yang penting dalam berempati. *Sorge* membuat relasi itu menjadi indah dalam kedalamannya. *Sorge* juga membuat manusia bisa melampaui segala pengalamannya secara transendental.

Berbeda dari fenomenologi, Kant menekankan aspek rasional dalam relasi. Rasio menjadi tolok ukur segala tindakan moral untuk membangun relasi. Namun Kant tidak menafikan bahwa rasio juga berperan dalam membentuk perasaan yang muncul ketika berhadapan dengan yang lain.

Fenomenologi dan moral kantian mendapatkan titik temunya dalam kodrat manusia itu sendiri yang relasional dan rasional. Dalam empati, sudah bukan saatnya lagi memperdebatkan antara subjektif dengan objektif atau empirisme dengan rasionalisme. Empati mengandaikan bahwa relasional dan rasional itu terjalin satu sama lain sehingga tidak ada lagi dualitas tersebut. Relasi selalu terjadi secara rasional. Dengan demikian, empati dalam relasi juga terjadi secara rasional. Justru relasi yang tidak mengindahkan empati merupakan relasi yang tidak asli (*genuine*) dan bahkan tidak bisa disebut relasi.

Cara melihat para pekerja yang masih terus bekerja di tengah pandemi kini juga harus secara empati yang relasional dan rasional. Kita harus melihat dari cara pandang dan pengalaman mereka. Para pekerja ini memang terlihat sedang meningkatkan resiko penyebaran virus, baik pada diri sendiri maupun orang lain. Tetapi hal tersebut harus ditelusuri secara mendalam *inner principles*-nya.

Dalam tindakan mereka tercetus sebuah perjuangan dan cinta yang mendalam bagi keluarganya. Mereka tidak bisa hidup jika sehari saja tidak bekerja. Bagaimana jika hal tersebut terjadi pada diriku sendiri? Tentu perbuatan seperti itu tidak bisa disalahkan. Justru yang harusnya merasa bersalah adalah siapa saja yang melihat dan menyadari hal itu tetapi diam saja dan tidak mau mendengarkan realitasnya.

Daftar Pustaka

- Agosta, Lou. *A Rumor of Empathy: Rewriting Empathy in the Context of Philosophy*. London: Palgrave Pivot, 2014
- Heidegger, Martin. *Being and Time* (trans. By John Macquarrie and Edward Robinson). Oxford: Blackwell Publishers, 1962
- Kant, Immanuel dan Thomas K. Abbott. *Fundamental Principles of the Metaphysic of Morals*. New York: Liberal Arts Press, 1949

- Kant, Immanuel. *Anthropology* (trans. by M.J. Gregor). Hague: Nijhoff, 1974
- _____. *Critique of Pure Reason* (ed. by Paul Guyer and Allen W. Wood). Cambridge: Cambridge University Press, 2002
- _____. *Groundwork for the Metaphysics of Morals* (trans. by Allen Wood). New Haven: Yale University Press, 2002
- Riyanto, Armada. *Relasionalitas: Filsafat Fondasi Interpretasi Aku, Teks, Liyan, Fenomen*. Sleman: Kanisius, 2018
- Schutz, Alfred. *The Phenomenology of the Social World* (ed. by John Wild). Illinois: Northwestern University Press, 1967.